

Несколько дней назад Ленинский суд Ростова-на-Дону отклонил иск Департамента архитектуры города с требованием снести злополучный «Гиперларёк Бояркина».

Решение это – откровенный плевок нашего, так сказать, «правосудия» во всех ростовчан, давно требующих снести этого архитектурного уродца. Но уже лет десять, как это требование почему-то никак не удаётся реализовать.

Неудивительно, что сразу после оглашения судебного решения, и, тут же, «в кулуарах» суда, и затем в интернете зазвучали знакомые слова о продажности суда. Мы тоже думаем, что так пропиаренная «судебная реформа» мало приблизила нас к реальному правосудию. И на щиту Ленинского суда немало одиозных решений, в том числе и [относительно объектов культурного наследия](#)

. Но и

[Кировский ему в этом мало уступает.](#)

Да и областной, неизменно подтверждавший все эти одиозные решения.

Но в данном случае, думается, не это главное. Всё говорит о том, что Администрация Ростова-на-Дону в лице его департамента архитектуры, не очень-то и стремилась это суд выигрывать.

Чем обосновывал департамент архитектуры своё требование о сносе гиперларька? Да только тем, что это сооружение «угрожает жизни и здоровью граждан и мешает перепланировке общегородской территории».



## Игра в поддавки.

Опубликовал: Владимир Левендорский  
15.12.2014 00:00

---

Сильным это аргумент не назовёшь. «Мешает жизни»? Скажите, как и чем? – устраним. «Мешает перепланировке»? – Компенсируйте убытки и перепланируйте себе на здоровье.

Собственно эти ответы – если перевести с казенного судебного языка на простой человеческий, - и прозвучали в решении суда.

Между тем о реальных, более весомых аргументах в Администрации Ростова не захотели вспоминать.

Аргумент первый. Это сооружение возведено в охранной зоне объекта культурного наследия – [Рождественского Собора](#) . И там – в охранной зоне, - этому уроду явно не место. Но почему-то и суд, и департамент архитектуры отказались привлечь Министерство культуры Ростовской области и наше общество охраны памятников в качестве сторон поддерживающих требование о сносе именно на основе этого аргумента.

Втрое. Это гиперларёк был возведён незаконно, без какой-либо разрешительной документации на строительство. И этого на самом деле никто реально не оспаривает. Более того этот факт неоднократно подтверждался в ходе предыдущих судебных разбирательств.

Но почему об этом не захотели вспоминать сейчас? Да потому, что тогда надо было бы «копать», с чьего благословения и под чьим прикрытием это незаконное строительство началось и благополучно завершилось. А этого, очевидно, никто не хочет ворошить. Потому что среди этих людей – господин Шепелев, бывший глава этого самого Ленинского района, а теперь зампред областного заксобрания, господин Чернышёв, недавний многолетний мэр Ростова, а теперь зам. губернатора, а, возможно, кто-то и повесомее. И «по гамбургскому счёту» ответ должны держать в первую очередь эти известные и неизвестные «благодетели», стараниями которых гиперларёк и появился. Но, как говорят у нас в Ростове, где Гамбург, а где мы? Так что никакие счета этим господам никто предъявлять не будет.

Кстати, и данное судебное разбирательство косвенно подтвердило факт незаконности

строительства гиперларька, потому что удовлетворило требование прокуратуры о запрете его эксплуатирования. А это требование, напомним, в первую очередь и основывалось на факте незаконного строительства.

Но тут тоже произошла характерная «заминочка»: прокуратура тут же признала, что выполнить это решение о запрете эксплуатации гиперларька, она не может. Потому что суд «обязал приостановить эксплуатацию здания» владелицу здания, некую жительницу Москвы Афродиту Умрихину. Но она-то здание не эксплуатирует. Она его сдаёт в аренду не безызвестному «всесильно Артуру». А тот в свою очередь сдаёт здание по частям в субаренду мелким лавочникам, точное число которых никто и назвать не может. И на каком основании каждого из этих лавочников Вы прикажете выселять? С точки здравого смысла, правильнее было бы просто запретить эксплуатацию здания, без каких либо невнятных обращений к неизвестной никому «хозяйке» здания, закрыть его и опечатать. Но почему-то такую ясную и однозначную формулировку суд не захотел делать.

Отдельный вопрос, откуда взялась эта новая владелица здания. Напомним, предыдущий раз суд не смог принять решение о сносе гиперларька из-за неплатёжеспособности его тогдашних владельцев. Мол, они все свои сбережения потратили на покупку гиперларька и на его снос у них уже денег не осталось. Так что если ростовская горадминистрация хочет, пусть сносит гиперларёк за счёт городского бюджета (т.е. за наш с вами счёт).

И тут возникает вопрос, кто вообще разрешил сначала перепродажу здания, которое должны сносить, и потом начал его стремительными темпами «заселять»? Кто и на каком основании все эти сделки «визировал»? И почему с списках «самостроев», которым, вроде бы, недавно «объявили бой», это здания не фигурирует? Хотя является очевидным, доказанным в суде самостроем.

Но суд этим вопросом, тоже совершенно не стал интересоваться. Хотя чего проще, проверить, на каком основании были выданы разрешения на аренду и субаренду здания, которое по закону не существуют. Но ведь тогда, очевидно, пришлось бы на свет божий вытаскивать фамилии, которым совсем «не комильфо» светиться в этой грязной истории.

И высокомерно плюющая на все ростовские суды госпожа Умрихина, и пафасно

## Игра в поддавки.

Опубликовал: Владимир Левендорский  
15.12.2014 00:00

---

«всесильный» господин Акопов – не более чем, «шестёрки», которыми прикрываются очень влиятельные люди. И эти люди не пред чем не остановятся, чтобы «отжать свои бабки».

Этот суд никто и не собирался выигрывать. Это была классическая игра в поддавки.

И вот не проходит и недели после публикации решения суда, и уже новый мэр Ростова господин Горбань заявляет: «У меня нет задачи снести “Дом Бояркина”». Надо, мол, его просто переделать «в старом ростовском классическом стиле». Как можно переделать «в классическом стиле» этот убогий кирпично-стеклянный сарай, мы не можем даже представить. Разве что облепить всяким колонками, ангелочками и другой дешёвой пафосно-аляповатой лепниной, сделав из одного архитектурного урода другого урода – образчик так называемой «армянкой архитектуры»?

А ведь всего [полгода назад г-н Горбань очень решительно заявлял совсем другое: снести гиперларёк и никаких разговоров.](#)

Но ведь он также [решительно требовал остановить строительство многоэтажки в парке строителей вдоль ул.Варфоломеева.](#) Нечего, мол, заниматься точечным строительством, тем более на территории парков. Но совсем недавно, вдруг, своё мнение круто поменял. Теперь он уже считает, что это здание очень украшает и парк, и вообще город.

Тут же он, правда, строго наказал остановить строительство подобного здания на территории того же парка, но уже вдоль Будёновского. Но г-н Горбань уехал, а рабочие спокойно вернулись и продолжили свою работу. И этого опять никто не замечает.

Так что такому резкому изменению позиции нынешнего мэра города относительно гиперларька, не стоит удивляться. Ну «поправили» его «авторитетные товарищи». Г-н Горбань «признал допущенные перегибы». А как же иначе, перечить неизвестным нам, но, очевидно, очень «авторитетным товарищам», себе дороже.

## **Игра в поддавки.**

Опубликовал: Владимир Левендорский  
15.12.2014 00:00

---