

28 сентября в Кировском районном суде г.Ростова-на-Дону состоялось очередное слушание по факту сноса памятника культурного наследия по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 173.

Истец – Министерство культуры Ростовской области (МК РО) предоставила новый вариант иска с более расширенны доказательным разделом.

Председатель Регионального отделения ВООПИиК А.Кожин предложил вызвать в суд представителя регистрационной службы, чтобы прояснить вопрос, каким образом в документах полученных нынешним собственником здания бы указано, что здание приобретено без обременений (т.е. не является памятником). А также предложил включить в иск требование скорейшего заключения собственниками здания охранного обязательства.

Адвокат ответчиков продолжила свою основную линию защиту, основанную на утверждении, что ответчики не получили своевременного подтверждения от МК РО, что здание является объектом культурного наследия. Более того, на основании факта, что МК РО одним и тем же числом, с одним и тем же исходящим № было выдано ответчикам два взаимоисключающих ответа – в одном утверждалось, что здание является памятником, в другом утверждалось, что не являлось, - адвокат ответчика считает, что МК РО несёт свою долю ответственности за разрушение памятника. Она усомнилась в подлинности данных писем и потребовала предоставить суду подлинный журнал регистрации исходящей корреспонденции МК РО.

Было заслушано выступление эксперта – архитектора-реставратора Л.Ф.Волошиновой (одного из авторов проекта охранных зон Ростова), которая рассказала, что данное здание находится в списке памятников регионального значения с 1998г., включено в охраняемые объекты по последнему – 2007г., - плану развития города. Это здание упоминается во многих книгах и статьях по истории города и его архитектуре. Она также выразила недоумение, почему основанием для определения, является ли здание памятником берутся письма МК РО (которые не могут быть нормативными документами), и не учитывается наличие с 2004г. паспорта памятника культурного наследия на данное здание, который является бесспорным нормативным документом. Здание расположено в особо охраняемой охранной зоне, которая является неотъемлемой частью градостроительного плана города, проходившего публичные обсуждения и принятого городской Думой в 2007г. Это нормативный документ, незнание которого не

Тщательней надо, тщательней...!

Опубликовал: Владимир Левендорский

освобождает хозяев здания от ответственности.

Из обмена вопросами между А.Кожиным и адвокатом ответчиков у нас сложилось мнение, что ответчики готовы на компромисс, если МК РО смягчит свою позицию. Очевидно, это смягчение должно заключаться в замены требования полного восстановления здания на требования восстановления его фасада.

После закрытия заседания как-то сам собой вспомнился наш незабвенный М.Жванецкий: «Тщательней надо, тщательней...!» Если бы служба регистрации сработала тщательней, она бы не выдала заключение, что здание «не обременено». Если бы МК РО работало тщательней, оно не выдавало бы писем, от которых потом надо отказываться. И тогда, наверняка, памятник истории и архитектуры продолжал бы стоять и по сей день