

Что хочу – то и ворочу

(эпос о «законе-дышле»).

С трепетом мы приступаем к этой статье. Ибо сознаём, что не достойны.

Временной охват, масштаб задействованных лиц требую пера эпического.

Иррациональный смысл происходящего, непостижимый для нашего убогого здравого смысла, требует изощрённого ума Кафки, Хармса или Ионеско.

Дерзаем же мы приступить к этой теме исключительно из малой надежды, что в канун двух знаменательных дат, столь важных для всех, кто живёт в нашем прекрасном городе, помнит и чтит его историю, - 260-летия г.Ростова-на-Дону и 150-летия со дня рождения А.П.Чехова, - вопрос о судьбе здания, непосредственно связанного с этими датами, будет решен по закону, здравому смыслу и в интересах ростовчан.

Поэтому мы просто попытаемся кратко описать уже 15-летнюю историю этого дела.

А затем попытаемся всё-таки вникнуть в иррациональный смысл этой истории.

Речь идёт о Доме Максимова. Для людей, знающих историю Ростова, пояснения, думаю, не требуются. [Остальных отошлём к статье на нашем сайте в разделе: «Донская история в памятниках/Рассказы о памятниках и памятных местах».](#)

Приведём здесь только Паспорт объекта культурного наследия 1985г. на это здание (Приложение 1)

Начиналось всё в далёком 1994г., когда часть этого здания была приобретена О.А.Бояркиным и Ко. Мы прибегаем к этому условному названию, поскольку фирмы, которые перепродавали друг другу это здание постоянно менялись (Родон, Росвнешпром, Роснан...), но реальным собственником был О.А.Бояркин и его родственники. Да и всю эту историю он затеял, как говорится, «от себя лично».

Тогда некая фирма «Родон» вдруг крайне обеспокоилась состоянием здания, мотивируя свою озабоченность в немалой степени тем, что оно является памятником истории и архитектуры (Приложение 2). И, даже, заказала проект реставрации этого здания (Приложение 3). Уже при беглом чтении первого документа, становится очевидным, что эта озабоченность диктовалась желанием «выжить» из здания конкурентов и полностью завладеть им. Желание для бизнесмена естественное и нас оно, собственно говоря, не касается. Важно то, что когда ему это было нужно, Бояркин безоговорочно признавал здание памятником.

Конкуренты были успешно «выжиты» и в 1996г. здание получает фирма «Росвнешпром», президентом которой в то время был О.А.Бояркин. В 1998г. Росвнешпром заключает охранные обязательства на приобретённое здание, предполагающее полную ответственность собственника за сохранность здания-памятника (Приложение 4). Новый собственник обещал беречь фасады, производить своевременные реставрационные работы, придерживаться красной линии здания (на языке архитекторов это означает отказ от возведения новых капитальных пристроек). А за это ему

в «нагрузку» к зданию отдали 450 квадратных метров охранной зоны - площадь вокруг памятника, на которой, кстати, капитальное строительство тоже запрещено. В том же обязательстве, между прочим, сказано, что при нарушении правил эксплуатации, памятник будет отчужден у собственника в пользу госу-

дарства.

И тут же – в явное нарушение недавно подписанных охранных обязательств, - вокруг здания стали возводиться уродливые пристройки. В охранной зоне, где они запрещены. При этом наносился непосредственный ущерб самому памятнику. Но, главное, все это было построено самовольно, без проекта и без соответствующих разрешений. Но БТИ при этом умудрилось на недостроенные, находящиеся в охранной зоне объекты, не имеющие никакой разрешительной документации выписать технические паспорта.

Эти действия были обжалованы прокуратурой. Мэр Ростова принял решение о демонтаже незаконных построек. Но вопрос «завис» и бояркинские этажерки до сих пор «украшают» наш город.

Но зато быстро пошёл другой процесс, который, очевидно, был мотивирован простой мыслью: есть памятник – есть проблемы, нет памятника – нет проблем.

Для начала г-н Бояркин, чтобы снять ответственность за заключенное уже охрannое обязательство, через подставную фирму продаёт здание самому себе как физическому лицу. При этом в справке, данной Регистрационной палатой «новому» владельцу здания, странным образом исчезает строка об «обременении» этого здания как памятника культурно-исторического наследия.

В мае 2001г. Бояркин направляет письмо председателю правительства Ростовской области И.А.Станиславову с просьбой исключить здание из Реестра памятников культуры и архитектуры, потому что оно «

НЕ

ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ НИКАКОЙ АРХИТЕКТУРНОЙ ЦЕННОСТИ».

Ему решительно отказали. В то время Бояркин уже был депутатом Законодательного собрания Ростовской области. И отказ его, видимо, очень обидел: «народному избраннику» отказать в такой малости.

И вот тут-то кончается присказка и начинается сказка.

Г-н Бояркин подаёт иск в Ленинский районный суд г.Ростова-на-Дону с требованием исключить здание из реестра памятников (Приложение 5). Обращаем внимание на, по сути, единственное обоснование этого требования, которое заключалось просто в том, что «собственник считает», что здание отнесено к категории памятников «необоснованно». В обоснование он, правда, ещё приложил акт технической экспертизы,

которая устанавливала

очевидный факт, что здание находится в аварийном состоянии. Чему немало способствовали и самовольные пристройки самого Бояркина.

В декабре 2001г. Ленинский районный суд в лице судьи И.М.Цепиной признаёт правоту Бояркина и обязывает Администрацию Ростовской области исключить Дом Максимова из Реестра памятников.

Решение Ленинского районного суда опротестовывается Прокуратурой и Администрацией области в лице областного министерства культуры. Подается кассационный иск в Ростовский областной суд.

Но областной суд в 2003г. подтверждает решение районного суда.

Поскольку решение обоих судов реально было не выполнимо (областная администрация, даже если бы она того захотела, просто не имеет права исключать памятники из Реестра), вопрос «повисает в воздухе». Г-н Бояркин, видимо и сам уже не знает, как выбраться из им же самим заваренной каши, - и потому в 2006г. решает продать злополучное здание. Продает. Но вскоре передумывает. То ли жалко стало, то ли появилась надежда «добить» вопрос об лишении здания статуса памятника, потому что параллельно с тяжбой о незаконной продаже он подаёт повторные иски о лишении здания статуса памятника. В результате в 2006г. и Ленинский районный и Ростовский областной суды выносят повторные решения с требованием, чтобы Администрация Ростовской области исключила Дом Максимова из Реестра памятников, но зато и сам г-н

Бояркин оказывается в федеральном розыске (но это «совсем другая история»).

В 2007г. Министерство культуры Ростовской области обращается в Верховный суд с просьбой отменить решения Ленинского районного и Областного судов. Но Верховный суд лишь подтверждает эти решения.

Здесь мы заканчиваем наш Эпос и начинаем нашу абсурдистскую пьесу.

Аргументацию главного героя - г-на Бояркина, - мы уже приводили: ну хочется ему, чтобы принадлежащее ему здание не было памятником, хлопот меньше. Очень хочется. Вот и всё. Да и ветхое оно совсем. По такой логике по всему историческому центру Ростова давно надо было бы пройти бульдозерами. Слава богу, что есть и другие бизнесмены, которые практически уже развалившийся памятник полностью воссоздают, например, Дом Черновой. (О нём интересующиеся могут также прочесть на нашем сайте).

А что же говорит Ленинский районный суд? (Приложение 6)

Во-первых, он повторяет почти слово в слово аргументацию Бояркина на счёт ветхости здания.

А, во-вторых, утверждает, что здание утратило свое значение как памятник, потому, что вокруг него возведены «стальные галереи торгового назначения».

Этот аргумент просто замечателен. Суду совсем не интересно, что «стальные галереи торгового назначения» возведены незаконно (особенно издевательски выглядит этот аргумент для тех, кто хоть раз пытался узаконить, например, пристройку какой-нибудь «халупы» к своему дачному домику; сколько времени и денег на это уходит). Они вообще не имели права там возводиться в соответствии с подписанными охранными обязательствами. Ну а то что, районный судья в праве единолично определять

культурно-историческую ценность здания, - это настоящий вклад в юриспруденцию. Ну не повезло Дому Максимова – не соответствует он эстетическим взглядам

судьи

И.М.Цепиной. А о том, что по закону для исключения из Реестра памятников

требуется

заключение государственной

историко-культурной

экспертизы она, наверно, не знает. И её вполне устроила проплаченная истцом

техническая

экспертиза.

И, в третьих, статус, памятника оказывается, ущемляет права г-на Бояркина как собственника здания распоряжаться им по его усмотрению. А потому утверждения Министерства культуры о том, что «строение «Торговый дом Максимова» представляет собой культурную и историческую ценность», никакого значения не имеют. Ну мешает Бояркину статус памятника распоряжаться своим имуществом как ему хочется.

Нарушаются его права собственника. А конституционное право всех остальных жителей города на сохранение своего культурно-исторического наследия для судьи

И.М.Цепиной

не существует.

О том, что само требование об исключении здания из Реестра памятников, обращённое к Областной Администрации, просто не выполнимо, - мы уже говорили. По закону такое решение может принять только Правительство Российской Федерации.

Наступает время для монолога Ростовского областного суда. (Приложение 7)

Ну монолог не получается. Так реплика: решением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону было установлено, что здание необоснованно отнесено к памятникам архитектуры. Как было установлено? Не важно. Зачем тратить время на рассмотрение дела по существу. Понять-то, областной суд можно: столько дел. А тут какой-то полуразвалившийся дом. Да и честь мундира вещь немаловажная: раз один суд уже решил – что ж коллег подводить (правда, вопрос – что считать честью? - но это уже из области философии и к делу не относится). Могут, конечно, быть и другие мотивы. Например, судившийся, с Бояркиным А.Иванков утверждает, что Бояркин

«
неоднократно козырял дружбой с председателем облсуда Виктором Ткачевым»
(подчеркиваем, чтобы нас не привлекли за клевету, - это цитата

.
Как говорится, за что купили...)

А что ж Верховный суд? (Приложение 8)

А Верховный суд считает: «Приведённые в жалобе доводы (имеется в виду обращение в Верховный суд областного министерства культуры о пересмотре дела) не опровергают выводы суда и не свидетельствуют о существенном нарушении норм процессуального и материального права».

Здесь, на наш взгляд, самое важное – оговорка насчёт «существенного нарушения». Что считать существенным, а что нет?

Чтобы понять, какие же доводы Верховный суд счёл не существенным, приведём лишь два документа из очень многих, которые направлялись в суды за эти годы (аргументация в них, в общем-то, была схожая). (Приложения 9 и 10).

Прокурор Ростовской области и Министерство культуры Ростовской области считают, что в ходе судебных разбирательств по данному делу были допущены грубейшие нарушения процессуального права. Например:

Суд не создал условий для полного и всестороннего исследования обстоятельств дела.

Судом не учтено, что вопрос об отнесении объекта к числу памятников архитектуры требует специальных познаний в области истории и архитектуры, поскольку предполагает определение

истериче-ской,
а не
какой-либо
иной ценности объекта. ... Вопрос об обоснованности отнесения
здания к
числу
памятников
перед
экспертами
в соответствии с их специальной
компетенцией
не
ставился.

В материалах дела также отсутствуют сведения о состоянии здания на момент
отнесения его к
с-лу

чи

памятников
решением
Ростоблнсполкома 16.08.85, поэтому вывод об ошибочности действий названного
государственного
органа при поста-новке названного объекта на учет как памятника только на основе
ука-занного экспертного заключения не вытекает из материалов дела.

Суд не исследовал в полном объеме факт исторической значимости объекта и не
принял во внимание показания специалистов в данной области знаний, а по существу
самостоятельно разрешил вопрос о том, что здание не представляет историко- культ
урной ценности.

Суд не принял во внимание тот факт, что Решением Исполкома № 303, здание было
принято на государственную охрану, как **памятник архитектуры**, а оспариваемым в
настоящем деле
Постановлением № 411 здание утверждено как
памятник истории и культуры.
Даже

полагая,

что решением от 24.12.2001г.

установлено,

что здание утратило архитектурную ценность, то ценность историческую и культурную никто не отменял.

Постановление Главы Администрации Ростовской области № 411 законно, поскольку принято в строгом соответствии с требованиями законодательства, действующего на момент его принятия.

Судебные инстанции также не установили и не проверили, какие конкретно гражданские права заявителей были нарушены принятием постановления № 411.

Судами не принято во внимание, что для целей согласования публичного (охрана объектов культурного наследия) и частного (осуществление права собственности) интересов, ст. 55 Конституции Российской Федерации прямо устанавливает возможность ограничения прав и свобод гражданина. Такие ограничения права собственности на объекты культурного наследия установлены Федеральным законом № 73-ФЗ и другими нормативными актами в сфере охраны объектов культурного наследия, а не обжалуемым постановлением № 411.

Были нарушены и нормы материального права:

Здание было отнесено к памятникам истории и культуры в период, когда оно находилось в собственности государства. Государство, обладая полномочиями собственника, определило правовой режим использования своего имущества. Выявив историческую и архитектурную ценность указанного здания, государство, в лице соответствующего органа, отнесло его к памятникам истории и культуры, что является актом распоряжения своим имуществом. При последующем отчуждении государство, в качестве особого условия, определило ограничение права собственности приобретателя по договору в виде ограничения использования.

Решение суда нарушает нормы материального права, определяющих компетенцию органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

Но всё это для Верховного суда – так же как наше с Вами конституционное право на доступ к культурным ценностям, - оказалось, к сожалению, «не существенным».

Что ж получается в финале нашего, наверное, уже утомившего Вас, повествования? Какая «под занавес» мораль?

Финал и мораль очень грустные. Ни в одном из решений, ни одного из судов даже не упоминается ни один закон, ни одна правовая норма, защищающие наше историко-культурное наследие. Для судов нашего законодательства по охране памятников истории и культуры просто не существует!!!

Как тут не вспомнить старую русскую пословицу: «Закон что дышло – куда повернёшь, туда и вышло». А если это «дышло» к тому же в руках у таких господ, как О.А.Бояркин!... становится не только грустно, но и страшно!

Министерство культуры СССР 3,3(1,0) -1,40,1

ПАМЯТНИКИ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ СССР (недвижимые)

СООБЩАЮЩАЯ РЕСПУБЛИКА ГОСУ. Министерство культуры. Главное управление охраны, реставрации и использования памятников истории и культуры.

ПАСПОРТ

I. НАИМЕНОВАНИЕ ПАМЯТНИКА Торговый дом П.Р.Масловых.

II. ТИПОЛОГИЧЕСКАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ

типология	архитектура	ландшафт	садово-парковая
5	3		

III. ДАТИРОВКА ПАМЯТНИКА (или дата исторического события, с которым связано возникновение памятника - для памятников истории)

1840г.

IV. АДРЕС (источниковедные) ПАМЯТНИКА Ростовская область г.Ростов-на-Дону, ул.Опавкина, 60.

V. ХАРАКТЕР СОВРЕМЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

наименование	характер	состояние	использование	защита	реконструкция	реконструкция	реконструкция
зд.	зд.	зд.	зд.	зд.	зд.	зд.	зд.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Фотопортреты - 2
Планы, чертежи - 7
Гипотезы - 1
Схемы - 4
Детали - 1
Схемы, планы - 1
Планы, чертежи - 2
Всего - 17 стр.

*
Автоматизированная
РОДОН
*

344087 г. Ростов-на-Дону
проект Семакина, 11

Тел. (863-2) 62-30-88
Тел. (863-2) 62-30-91

// *список* 1995 г. № 44

Истец: Акционерное общество
закрытого типа "РОДОН"

Ответчик: Комитет по управлению имуществом Ростовской области,
344050, г.Ростов-на-Дону,
ул. Социалистическая, 112

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

В результате аукционных продаж, состоявшихся 22 декабря 1994 года АОСТ "РОДОН" приобрел 66/106 тысяч гектаров земли, расположенного по адресу: поселок Семаново, 21/60, являющегося памятником архитектуры, истории и культуры федерального значения под названием "Третий дом П.Р.Мамкина" (год постройки 1840).

Администрация архитектурного объекта в процессе изучения и оформления соответствующей технической, юридической документации на приобретённую часть здания в МПИ, комитета по архитектуре и градостроительству, земельным ресурсам и землеустройству г.Ростова-на-Дону обшаривала множество торговых павильонов, установленных АОСТ "Центральный рынок", ТОО "Статус-М" и других по факсу здания.

Анализ документов на установку торговых павильонов в вышеуказанных коммерческих структурах показал, что они размещены в охранной зоне памятника без согласования и разрешения ряда важных контролирующих органов, в частности:

- Северо-Кавказского филиала "Севкавортпроект" - как бывшего хозяина данного участка и прилегающего к зданию земельного участка;

— департамента культуры, искусства и инспекции по охране и эксплуатации памятников истории и культуры Ростовской области, управления культуры г. Ростова-на-Дону, так как данное здание является памятником истории и культуры, внесенным в реестр памятников, подлежащих охране согласно решения Малого Совета от 18.11.92 г. № 301, городского Малого Совета от 30.07.92 г. № 12/11 и № 40/23 от 14.03.93 г., осуществляющих их государственную учет и охрану;

- городских комитетов по управлению имуществом и земельными ресурсами и землеустройству;

ресурсами и землеустройству;

— противопожарной и аварийно-спасательной службе г. Ростова-на-Дону (торговые павильоны устанавливаются по фасаду здания с greatestшим нарушением правил пожарной безопасности — по горючим СНиП расстояние должно быть не менее 15 м). Примерами игнорирования данных требований служат два пожара в 1994 году в торговых павильонах, стоящих по фасаду здания собора Рождества Пресвятой Богородицы в г. Ростове-на-Дону.

На основании решения Комитета по управлению имуществом Ростовской области № 408/9 от 13.02.95 г., а также заключенного договора АОЗТ "РОДОН" передано в доверительное управление (траст) 34/100 частей здания, являющегося федеральной собственностью, сроком на 10 лет, в котором находится на правах арендатора детская спортивная школа №67 города Ростова-на-Дону.

Как доверительный управляющий, обвиняемый наносящим образом защищать интересы Бенефициария (в лице Комитета по управлению имуществом Ростовской области) согласно п.п. 8.1 и 8.2 административного АОЗТ "РОДОН" уделяет большое внимание сохранности всего здания, являющегося памятником архитектуры,

на Дону. Подтверждением этого служит попытка хищения части товаров в ночное время из спортзала 14 июля 1995 г., для чего вызывалась самостоятельная группа ВВД с Огоста из Дону.

Наряду с этим, администрация спортшколы №7 из-за слабого заполнения детских секций сдает на правах субаренды помещения

3. Управление народного образования г.Ростова-на-Дону администрации детской спортивной школы №7 устранилось от выполнения функций надзора, как арендаторы, по поддержанию надлежащих помещений в надлежащем порядке, участие в подготовке к осенне-зимнему периоду. Отсутствие должного контроля безопасности привело к пожару в спортзале 7 мая 1995 года (который был случайно обнаружен дежурным охранником АОЗТ "РОДОН".

Помимо этого в арендуемых помещениях грубо нарушаются правила пожарной безопасности: запасные выходы заставлены спортивными снарядами, имеющими огнетушители с просроченными сроками пользования, в подвальных помещениях установлены электрический деревообрабатывающий станок, на котором работают люди не имеющие на это разрешение.

4. В соответствии с требованиями Постановления РФ № 1088 от 26.09.94 г. "О порядке розничной торговли алкогольными напитками и пивом на территории Российской Федерации" п.7 абзац 6 не допускается продажа алкогольных напитков и пива с лотков, автоматов, торговых предприятий, расположенных (или на расстоянии 500 м) учебных заведений, детских учреждений во время учебного и производственного процесса. А вокруг детской спортивной школы №7 идет бойкая торговля всевозможными видами спиртных напитков.

5. Комитет по управлению имуществом Ростовской области, несмотря на наши неоднократные обращения с просьбами разобраться и проинять надлежащие меры, упрямно отмалчивается.

Режим использования здания в соответствии с Законом "Об охране и использовании зданий" (ст.21) и "Положением об охране и использовании памятников истории и культуры" (п.39,67) определяется охранными документами (договором на

Копия

Акционерное общество
"РДЦН"

16 мая 1996г. №03

Директору ООЗ ин-та ОИР
Грудеву В.П.

Прошу выполнять проект охранной зоны здания по адресу:
проспект Семашко,21/50 отставнического,бизнес-торгового дома
П.Р.Максимова -памятника архитектуры нач.ХХв.
Уплату характеристиком.

Директор п/п В.Бабичев
Гл.бук. п/п Г.Левендорский



ОГЛАВЛЕНИЕ:

Департамент культуры и
истории Республики Беларусь
Директор ООЗ ин-та ОИР
Грудеву В.П.

ГЛАСИЛИ:

Мин. "РДЦН"
Директор ООЗ ин-та ОИР
Грудеву В.П.

ЗАДАНИЕ

на разработку научно-проектной документации для
реставрации недвижимого памятника истории и культу-
ры.

1. Наименование памятника и типологическая принадлежность в соот-
ветствии с паспортом или учетной картой: Торговый дом П.Р.Ма-
ксимова.

2. Адрес памятника: "Ростов-на-Дону, ул.Оставниковского 60/21 пр.Семашко.

3. Службы государственной охраны памятника, дата постановки на
охрану или учет и регистрационный номер:
-местная, решение Ростовского обл.исполкома от 16.03.1990г., №30;
-порядковый номер 99 по Приложению к решению: решение Млчч Со-
вета Ростовского областного совета народных депутатов, №31 от
10.11.90г., -порядковый №46 по приложению 1 к решению Млчч Со-
вета.

4. Наименование организации пользователя и его решение:
Мин. "РДЦН"
Детская спортивная школа №1.

5. Вид, номер и дата составления охранного документа и характер ис-
пользования:
-нет;
-учреждение, спортивная;

6. Граница охранной зоны и зоны регулирования застройки:
Границу охранной зоны памятника определять отдельным проектом.

Министерство культуры РФ
Проектный институт по реставрации
памятников истории и культуры
"Самаркандский филиал"
Оренбургский филиал
АРМ-1

ОБЪЕКТ: Памятник истории и культуры I пол.ХХв., -
С.Торговый дом П.Р.Максимова
АДРЕС: "Ростов-на-Дону, ул.Оставниковского 60/21 пр.Семашко.

НАУЧНО-ПРОЕКТНЫЙ ДОКУМЕНТ

РАЗРАБОТКА: Научные исследования, Проект зон охраны.

Том 3

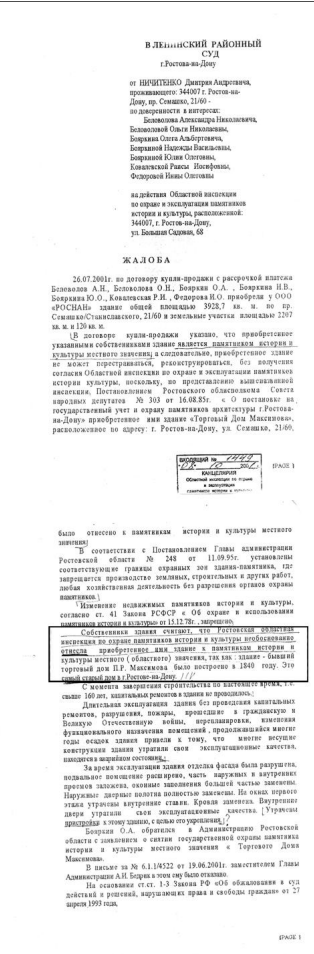
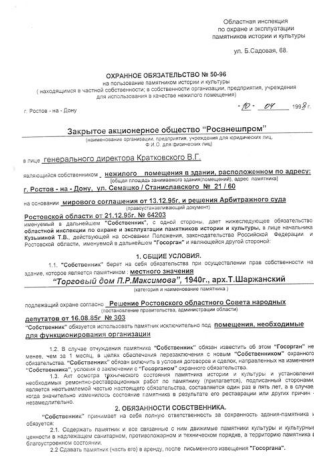
Заказчик: Мин. "РДЦН"
Договор: 004-1-96 от 17.09.96г.

Директор ООЗ ин-та ОИР В.П.Грудев
Заместитель Директора ООЗ ин-та ОИР С.А.В.П.Осипович
Исполнитель: В.Л.Рыжков

Изд.: 004-1-96

Лист № 1 из 1

Р.Ростов-на-Дону



Опубликовал: Владимир Левендорский

Опубликовал: Владимир Левендорский

15 / 19

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-096-1/19

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11.01.2007г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, рассмотрев надзорную жалобу представителя Администрации Ростовской области Угольниковой Л.В. на решение Ленинского районного суда Ростовской области от 07.04.2006г., определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 31.05.2006г. по делу по заявлению Бояриной Н.В., Бояриной Ю.О., Бележковой А.Н., Бележковой О.Н., Федоровой И.О., Боярина О.А. об оспаривании постановления Главы Администрации Ростовской области,

УСТАНОВИЛ:

решением Ленинского районного суда Ростовской области от 07.04.2006г. требования Бояриной Н.В., Бояриной Ю.О., Бележковой А.Н., Бележковой О.Н., Федоровой И.О., Боярина О.А. удовлетворены. Постановления Главы Администрации Ростовской области № 411 от 09.10.1998г. в части отнесения строения «Торговый Дом П.Р. Масленова» к категории памятников истории и культуры местного значения, принятых на государственную охрану, признаны недействительными. На Администрацию «Ростовской области возложена обязанность исключить указанное строение из реестра памятников истории и культуры, состоящих на государственной охране.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 31.05.2006г. решение Ленинского районного суда Ростовской области от 07.04.2006г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителя просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, считая их незаконными.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 381 ГПК Российской Федерации по результатам рассмотрения надзорной жалобы или

2

представления прокурора суда выносит определение об отказе в изобретении дела, если изложенные в жалобе или представлении доводы в соответствии с федеральным законом не могут повлечь за собой отмены судебного постановления.

Согласно статье 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Из представленных документов видно, что постановлением Главы Администрации Ростовской области № 411 от 09.10.1998г. строение «Торговый Дом П.Р. Масленова» отнесено к категории памятников истории и культуры местного значения, принятых на государственную охрану.

Решением данного дела суд установил, что строение «Торговый Дом П.Р. Масленова», расположенное в г. Ростове-на-Дону по пр.Семашко, 21/60 первоначально было внесено в перечень памятников архитектуры г. Ростова-на-Дону, принимаемых на государственный учет и охрану на основании решения исполнительного комитета Ростовского областного Совета народных депутатов № 303 от 26.08.1985г.

Решением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24.12.2001г. указанное решение исполнительного комитета Ростовского областного Совета народных депутатов в части внесения в перечень памятников архитектуры г. Ростова-на-Дону строения «Торговый Дом П.Р. Масленова» признано недействительным, на Администрацию Ростовской области возложена обязанность исключить данное «Торговый Дом П.Р. Масленова» из перечня памятников архитектуры (объектов) истории, культуры и памятников (объектов) культуры.

Часть 2 статьи 61 ГПК РФ предусматривает, что обязательства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по одному рассмотренному делу, обязательны для суда.

Решение суда от 24.12.2001 года, которым установлен факт необоснованного исключения здания «Торговый Дом Масленова» из перечня памятников архитектуры, является преюдициальным для разрешения настоящего гражданского дела.

Следовательно, выводы суда о признании недействительным Постановления Главы Администрации Ростовской области № 411 от 09.10.1998 года в части отнесения здания «Торговый Дом Масленова» к категории памятников истории и культуры местного значения, принятых на государственную охрану, являются необоснованными.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы суда и не свидетельствуют о существенном нарушении норм процессуального и материального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 381 ГПК Российской Федерации,

определил:

в изобретении гражданского дела по заявлению Бояриной Н.В., Бояриной Ю.О., Бележковой А.Н., Бележковой О.Н., Федоровой И.О., Боярина О.А. об оспаривании постановления Главы Администрации Ростовской области, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.И. Еременко

ПРОУ:

решение Ленинского районного суда г. Ростова н/Д от 24 декабря 2001 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Приложение: гражданское дело № 02-1369/01 в 3 томах, исковые акты «Исковое» - копии, приобщенные», судебной в «Исковой части», копии приговора.

и/у Прокурор области:
государственный советник
третьей степени

А.М. Харинский

исп. А.С.Романов Д.М.
3.2.12.02



РОСТОВСКАЯ
ОБЛАСТНАЯ СУД

900000, г. Ростов-на-Дону,
ул. Советская, 100

9.02.07 № 02-1369-02

№ 10 — 17

В соответствии со ст. 109 ГПК РФ РФ представителем для оказания помощи в процессе гражданского судопроизводства Ростовской области от Вас по делу и представителем Ростовского областного суда

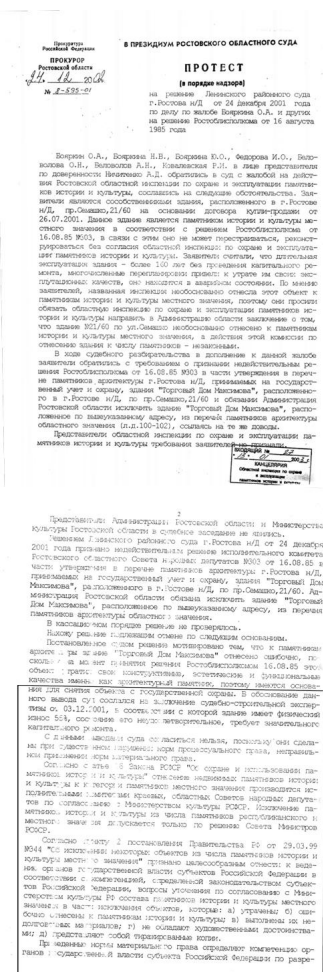
Заседание прекращено Ростовской областью от 02.02.07 № 10

Ваша заявка на заседание прекращена на основании:

1. Приложения: копии протокола.

Секретарь протокола
Ростовской областной суда

10.02.07



Руководствуясь ст.ст. 320, 324 ГПК РФСР,

Какому делу или иному правому делу не соответствует постановление № 411 в судебных заседаниях не выносилось. В решении и определении суда сказано об этом объективно на деле.

В ст. 18 Закона РФСФР от 15.12.1978 «Об охране и использовании памятников истории и культуры» предусматривалось, что отнесение недвижимых памятников истории и культуры к категории памятников истинного значения производится исполнительными комитетами областей, советов народных депутатов. Стрелене «Городной дом П.П.Маслякова» отнесен к памятникам истинного значения постановлением Главы Администрации Ростовской области. В соответствии с Законом Президента РФСФР от 22.08.1991 № 75, глава администрации областей являлся, преемником исполнительных комитетов областей, советов народных депутатов и осуществлял исполнительно-распорядительные функции государственного управления в области.

Таким образом, постановление Главы Администрации Ростовской области № 411 законно, поскольку принято в строгом соответствии с требованиями действительности действующего на момент его принятия.

Судебные заседания также не установили и не проверили какие конкретно гражданские права заявителя были нарушены постановлением № 411. Также было опущено в материалы истории и культуры в период, когда оно выносилось в объективности государства. Государство, общая преемственность собственности, определяла правовой режим использования своего имущества. Было создано историческое и архитектурное значение указанного здания, государства, в лице законодательного права, отнесло его к памятникам истории и культуры, что является объектом особого статуса. При рассмотрении отложения государства, в качестве особого статуса, определило ограничение права собственности приобретателя на договор и в виде ограничения использования. Право собственности все государственное собственности после государства также было обременено.

При приобретении здания заявителем, обременение приобретателем имущества было установлено, как условие договора, а потому обременение является причиной добровольных действий (сделки) самим заявителем. Также следует отметить, что обременение права собственности на здание установлено в интересах государства, как бывшего собственника. Вопрос об отмене обременения права собственности не мог решаться в порядке рассмотрения данного заявления.

Судом не принято во внимание, что для целей отпознания публичного (общего) объекта культурного наследия и частного (осуществление права собственности) интересов, ст. 55 Конституции Российской Федерации право установления автономности ограничения при в свобод граждан. Такие ограничения права собственности на объекты культурного наследия определены Федеральным законом № 73-ФЗ и другими нормативными актами в сфере охраны объектов культурного наследия, а не объектами постановления № 411.

1. Исполнительными органами для отмены судебного постановления в надзорном порядке специализирован судами права. Так, надзорные определения Верховного суда Российской Федерации от 23.05.2006 были отменены решением Верховного суда Краснодарского края, отменяющим решение Верховного суда Краснодарского края от 23.05.2006 и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 23.05.2006, что судами исполнению не установлены основания, изложенные в ст. 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, для признания порочного акта (подписанного) органа действительным.

2. Судом решением суда исполнению общими Администрации Ростовской области исключили стрелене «Городной дом П.П.Маслякова» из реестра памятников истории и культуры, основан на государственной охране. В соответствии с п. 10, ст. 9 Федерального закона № 73-ФЗ, исключение объектов культурного наследия из реестра

объекта культурного наследия исключает полномочия Российской Федерации, и субъекта Российской Федерации.

В соответствии со ст. 13 Федерального закона № 73-ФЗ, исключение объектов культурного наследия из реестра осуществляется Правительством Российской Федерации по представлению федерального органа охраны объектов культурного наследия на основании заключения государственной историко-культурной экспертизы и обращения органа государственной власти субъекта Российской Федерации в форме полной физической утраты объекта культурного наследия или утраты на историко-культурного значения.

Таким образом, суд исполнению общими Администрации Ростовской области исключил объект культурного наследия из реестра, так как исключение объектов культурного наследия из реестра не отменяет и исполнению Администрации Ростовской области, того как суд исполнению был утратил право исполнению действия данных сведений. Администрации Ростовской области не присвоено в соответствии с критериями субъекта решения постановления № 411.

3. В обоснование решения и определения судебные заседания ссылались только на тот факт, что решение Ленинского районного суда от 24.12.2001 г., которым было исполнено постановление Ровенно исполнительного комитета Ростовского областного Совета народных депутатов от 14.08.1981 г. № 303 в части прекращения в порядке публичной архитектуры г. Ростова-на-Дону, здание «Городной дом Маслякова», в связи с тем, что здание «...уже утратило историческое, историческое и физическое значение, включая как архитектурный памятник, и потому к памятникам архитектуры это здание отнесено необоснованно», в качестве основания для решения данного дела (с.4), но принял во внимание тот факт, что Ростовский областной № 303, здание было принято на государственную охрану, как **памятник архитектуры**, и подтвержден в соответствии с Постановлением № 411 здание утверждено как **памятник истории и культуры**. Дано решение, что решение от 24.12.2001г. установило, что здание утратило архитектурную ценность, но памятник историческому и культурному явлению не отменял. Судом не были учтены сведения оспариваемого постановления и в связи с тем, что обременение собственности истинным значением в истории, архитектуре и т.д., которые для охраны историко-культурной ценности объекта и материалов, что здание имеет первичное историческое и культурное значение. С 1871 г. после введения в Ростов нового городского населения, данного права право собственности с зданием, расположенным на территории города Ростова и Тарана. Долгие годы в доме Маслякова работал, развивая деятельность городского самоуправления, известный преобразователь Ростов Андрей Михайлович Байков. Благодаря его деятельности в городе появились многие общественные учреждения, бары, театры, школы, многоэтажные дома, устроены общественные, водопроводы. Его инициативы предшествовали другой выдающейся деятельности городского самоуправления Иван Степанович Байков. Благодаря деятельности городского главы один из выдающихся представителей культурной фамилии Масляков, - Петр Иванович Масляков. Здание связано с жизнью Павла Григорьевича Чесно - отца известного русского писателя.

Таким образом суд не исполнил в полном объеме факт исторической ценности объекта и не принял во внимание показания специалистов в данной области знаний, а это существенно существенно повлияло на решение о том, что здание не представляет историко-культурной ценности.

4. Если здание действительно особой ценности объект «Городной дом П.П. Маслякова», не признан судом во внимание, является Постановлением Главы Администрации Ростовской области от 11.08.1985 г. № 248, которым утверждена охранная зона объекта культурного наследия «Городной дом П.П. Маслякова», в границах которой устанавливается особый режим использования, запрещается

строительство и т.д. Хотелось бы отметить, что в г. Ростова-на-Дону всего 4 объекта имеют охранную зону (по моему мнению).

На основании вышеизложенного

1. Судебные заседания, выполняя конституцию закону или иным нормативно-правовому акту противоречат постановлению № 411.
2. Судебные заседания не исполнили и не установили какие права и чьи именно интересы заявителя нарушены при принятии постановления № 411. Исполнение правительством областей, установления исполнительным комитетом Российской Федерации не является нарушением из при в чужих интересов.
3. Судебные заседания существенно опровергли отсутствие исторической ценности объекта культурного наследия, несмотря на то, что законодательно установлено, что данный факт работы специалистов полевой экспертизы и историков в области истории, архитектуры, искусства и т.д.
В соответствии со ст.40, 73-ФЗ, 387 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации

1978-1985

1. Отменить, Решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 07.04.2006г.
 2. Отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 13.05.2006г.
- Примечание:
- Закон Ростовского областного районного суда г. Ростова-на-Дону от 07.04.2006г.
 - Закон определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 13.05.2006г.
 - книга надзорного определения Верховного суда Российской Федерации от 23.05.2006г.

Представитель по доверенности Д.В.Устинов