

Постановление Администрации Ростовской области № 14 от 27.01.2010, внёсшие существенные изменения в список охраняемых объектов культурного наследия г.Ростова-на-Дону, нас очень обеспокоил и озадачил. [Поэтому мы обратились с несколькими вопросами в Министерство культуры Ростовской области](#). На днях мы получили на них ответы (смотрите Приложение).

К сожалению, не все полученные ответы мы можем признать удовлетворительными.

Разъяснения об утративших силах пп. 3,4 и 5 Постановления № 411, а также о смысле используемых в Постановлении понятий «принятый» и «состоящий», - понятны и вопросов не вызывают.

Но вот краткий филологический экскурс, разъясняющий, что «Между понятиями «перечень» и «реестр» принципиальной разницы нет», нас не удовлетворил, потому что в законодательных актах более важен юридический аспект. Если в юридическом документе применяются два разных понятия, то предполагается, что каждый из них имеет свой юридический смысл. И Министерство культуры не так давно могло в этом убедиться на [недавно проигранном им процессе по факту сноса объекта культурного наследия «Дом Даниловой» на ул.Пушкинской, 173](#)

. На этом процессе один из аргументов защиты ответчиков как раз и строился на том, что данный объект был в списке охраняемых объектов, а не в реестре, как того требует последняя редакция закона об охране объектов культурного наследия. Поэтому использование двух «филологически равнозначных» понятий в юридическом смысле является хорошей «лазейкой», позволяющей безнаказанно нарушать закон.

А ответ на заданный нами вопрос, чем отличаются списки охраняемых объектов в Постановлениях № 411 и № 14, наводит на мысль, что в Министерстве культуры сами эти списки в общем-то и не читали. Судите сами. Нам пишут, список объектов культурного наследия Постановления № 411 «просто не был продублирован в Постановлении № 14». Однако ниже нам разъясняют, что «В Постановлении № 14 в «безымянных» строках остаются старые названия и адреса объектов культурного наследия, указанные в

Постановлении № 411». То есть они всё-таки были «продублированы», но почему-то без упоминания названий самих памятников. Но при даже очень поверхностном сличении этих двух списков, оказывается что многие памятники «продублированы» и «поимённо». Например: Синагога (ул.Баумана, 70), Доходный дом П.И. Падурец, нач. XX в.( пер. Братский, 35, литер А), Доходный дом П.С. Сивожелезова, 1910-е гг.( пер. Братский, 84, литер А), Доходный дом А.З. Аргутинского-Долгорукова, кон. XIX в. (ул. Б. Садовая, 10, литер А), Доходный дом К.Я. Башмакова, нач. XX в.( ул. Б. Садовая, 25, литер А) ... таких «продублированных» памятников десятки. Тогда в чём смысл этих двух списков? Невольно вспоминается известная миниатюра Винокура об исполнителе романсов – «тут играть, тут не играть, здесь рыба лежала..» То есть смысл в том, чтобы всё запутать? И в начале 2011г. вдруг окажется, что долгожданный Реестр охраняемых объектов культурного наследия Ростовской области и есть этот самый «усечённый» то ли список, то ли реестр, который фигурирует в Постановлении № 14?

Если все эти усилия Министерство культуры предприняло, как говорится в письме, «в целях уточнения наименований, адресов памятников истории и культуры и в связи с необходимостью регистрации объектов культурного наследия в Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации», не проще ли бы было опубликовать проект этого самого Реестра по Ростовской области и провести его публичные обсуждения?

---

Постановление Администрации Ростовской области от 27.01.2010 № 14 (далее -Постановление № 14) «О внесении изменений в постановление Главы Администрации Ростовской области от 09.10.1998 № 411» (далее - Постановление № 411) принято в целях уточнения наименований, адресов памятников истории и культуры и в связи с необходимостью регистрации объектов культурного наследия в Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации,

По существу поставленных Вами вопросов сообщаем.

1. В пп.3,4 Постановления № 411 идет ссылка на ГУ «Областная инспекция по охране и эксплуатации памятников истории и культуры» по вопросам оформления охранных обязательств собственниками и пользователями объектов культурного наследия, а также по вопросам выявления объектов культурного наследия и сохранения, принятых на государственную охрану памятников истории и культуры. В связи с тем, что инспекция в настоящее время не существует, пункты 3,4 Постановления № 411 утратили свою силу.

В п. 5 Постановления № 411 говорится о согласовании перечня памятников местного значения в Министерстве культуры Российской Федерации.

В соответствии с действующим законодательством в сфере охраны объектов культурного наследия данное согласование не требуется.

2. Между понятиями «перечень» и «реестр» принципиальной разницы нет. «Перечень» - список, перечисление предметов в каком-либо порядке, «реестр» - список, перечень каких-либо предметов. Как видно из вышеизложенного, эти два понятия фактически означают одно и то же - список предметов, перечисление предметов.

Фраза «принятые на государственную охрану», в связи с упоминанием в Постановлении №411, означает, что объекты культурного наследия, перечисленные в приложении 1 к Постановлению № 411, были указанным документом поставлены (приняты) на государственную охрану. Соответственно, фраза «состоящие на государственной охране», означает, что объекты культурного наследия, перечисленные в приложении 2 к Постановлению № 411, до выхода указанного документа уже были поставлены на государственную охрану и в Постановлении №411 приводится список данных памятников истории и культуры.

3.Постановление № 14 вносит изменения в Постановление № 411, но не отменяет его, соответственно, список объектов культурного наследия федерального значения, состоящих на государственной охране, просто не был продублирован в Постановлении № 14.

**Здесь читать, здесь не читать, здесь рыба лежала...**

Опубликовал: Владимир Левендорский  
08.10.2010 13:48 - Обновлено 20.10.2010 13:01

---

Также сообщаем Вам, что 133 выявленных объекта культурного наследия и 70 объектов археологического наследия в Постановлении № 411 не было вообще.

4. В Постановлении № 14 в «безымянных» строках остаются старые названия и адреса объектов культурного наследия, указанные в Постановлении № 411.

И.о. министра культуры области

В.М. Гелас