

31 августа состоялось очередное заседание суда по делу о сносе памятника культурного наследия в г.Ростове на ул.Пушкинской, д.173. Главным образом заслушивалась позиция защиты. Позиция эта фактически сводится к следующему: мол, хозяева дома больше года ждали от областного министерства культуры ответа на вопрос, является ли здание памятником, ответа так и не дождались и здание чуть ли не само собой за время ожидания разрушилось, а то, что осталось, снесли ради блага жителей города.

Что на это мы можем сказать?

1. В Постановлении Главы Администрации Ростовской области № 411 «О принятии на государственную охрану памятников историк и культуры г. Ростова-на-Дону и мерах по их охране»

это здание значится под № 96. Любой желающий может найти это постановление на сайте Администрации Ростовской области. Но даже, если господа новые хозяева памятника не захотели этого сделать, это никак не должно их освобождать от ответственности за содеянное: Постановление Главы Администрации области – это законодательный акт

, - а не знание закона, как известно, не освобождает от ответственности.

2. Утверждение адвоката ответчиков, что они не получали ответа от областного министерства культуры, мягко говоря, не верно. Из уже приводившихся нами документов видно, что в конце 2008г. они ответ получили (справка министерства культуры Ростовской области №6762 от 22.12.2008), согласно которому здание не является памятником культурного наследия. И, наверное, суду следовало бы разобраться и в том, на каком основании была выдана эта справка.

Но, отдадим должное защите: в сложившейся ситуации – при закрытости и келейности любой информации, связанной с вопросами охраны памятников, которое сложилось в областном министерстве культуры, и известной всем нерасторопности российских чиновников, - это единственно возможная стратегия, которая может иметь успех.