Предчувствия нас не обманули . Судебное разбирательство по иску Министерства культуры Ростовской области к г-дам Мазиным по факту разрушения объекта культурно-исторического наследия на Пушкинской, 173 в Ростове-на-Дону завершено. Судье Кировского суда О.А.Миценко понадобилось десять месяцев ни шатко ни валко идущего процесса, чтобы прийти к «соломонову решению» - отклонить иск Министерства культуры и, фактически, оправдать действия ответчиков, разрушивших памятник.

Обсуждение самого решения суда отложим до получения его письменного официального текста, а пока расскажем, как прошло последнее заседание. Там было – под конец этого затянувшегося и как-то, на наш взгляд бестолково прошедшего процесса, - много интересного, больше, пожалуй, чем за все предыдущие заседания.
Началось заседания с оглашения представителем Министерства культуры очередных уточнённых исковых требований. – см. Приложение.
Но главным событие этого заседания стало выступление стороны защиты. Оно было очень продуманным и било, что называется, в самые «болевые точки». На этот раз защита не стала настаивать, что памятник не был памятником, а основной упор сделала на утверждение, что ответчики не знали, что здание являлось памятником и, более того, действия (а, точнее, по большей части бездеятельность) Министерства культуры их только убеждало в этом. И вскользь – не акцентируя на этом внимание, поскольку это утверждение легко опровергается имеющимися фото и видео материалами, - повторила уже не раз звучавший тезис, что ответчики здание не разрушали, а оно само развалилось.

Тезисно позиция защиты выглядела так.
Здание было включено в список памятников в 1998г. По существующему в то время и действовавшего

вплоть до 2002г. закону об охране памятников на каждом объекте культурно-исторического наследия Министерство культуры должно было установить знак, говорящий, что данное здание является памятником и охраняется государством.
Установило Министерство культуры такой знак на этом здании? – Нет
Министерство культуры обязано следить за тем, чтобы в регистрационной службе на все объекты культурно-исторического наследия были указаны соответствующие «обременения». Были ли такие «обременения» указаны в документах, которые получили ответчики при приобретении данного здания? – Нет. И не дело ответчика выяснять, почему это произошло, кто, как говориться, «не доглядел».
На все объекты культурно-исторического наследия должны заключаться Охранные обязательства. Были ли заключены такие обязательства на данное здание? – Нет. Чья в том вина? Только ответчиков или Министерства культуры тоже?
После того, как 2006г. в здании произошел пожар, в результате которого оно оказалось без крыши и стало стремительно разрушаться, - тревогу забили директор расположенного рядом медицинского колледжа, общество охраны памятников, некоторые средства массовой информации… только министерство ничего этого не замечало. Оно хоть раз попыталось связаться с собственниками здания, чтобы выразить

свою обеспокоенность судьбой памятника? – Нет.
И, наконец, оно само предоставило собственникам справку, что здание памятником не является.
История с этой справкой на данном заседании наконец разъяснилась и не в пользу Министерства культуры. Напомним, ответчики предъявили две справки, зарегистрированных одной датой и одним и тем же исходящим номером, и обе подписанные заместителем министра культуры области Геласом. Но только в одной справке говорилось, что здание по адресу Пушкинская, 173 не является памятником, а другая говорила, что является. Защита попросила провести экспертизу справок, чтобы установить их подлинность и очередность их составления. Экспертиза была проведена в конце прошедшего года, но поскольку у защиты появились вопросы по данной экспертизе, в суд в качестве свидетелей были вызваны эксперт, проводивший экспертизу, и зам.министра Гелас. После того, как оба свидетеля ответили на вопросы суда, всё прояснилось окончательно. Обе справки и экспертом и Геласом были признаны подлинными. Но если в справке, утверждающей, что здание не является памятником, время нанесения печати соответствует дате регистрации справки, то на справке, утверждающей, что здание является памятником, зарегистрированной январём 2009г., стоит печать, которая могла быть поставлена только после апреля 2009г., приблизительно в мае 2009г., т.е. она была написана уже тогда, когда здание было разрушено и шёл судебный процесс по факту его разрушения.
Таким образом, ответчики действительно имели на момент разрушения памятника справку Министерства культуры Ростовской области, дающей «карт-бланш» на это разрушение.
Учитывая такую сомнительную роль «защитника культурного наследия», которую пыталось играть Министерство культуры, а также удручающую юридическую некомпетентность, которую демонстрировали представители министерства в суде, данное решение суда можно, если не принять, то понять.
Показной принципиальностью
на этом процессе Министерство культуры попыталось заработать «политический капитал», чтобы прикрыть отсутствие реальной работы по сохранению культурно-исторического наследия. Более того, создаётся впечатление, что оно более озабочено не сохранением памятников, а сокращением их количества. Об это говорит и уже упоминавшаяся справка, разрешившая уничтожение памятника, и факты тайного келейного «вывода из списка памятников»

объектов культурно-исторического наследия,
о которых мы писали.
Поэтому, несмотря на то, что защитниками культурно-исторического наследия данный процесс проигран – но дело, думаю, на этом не кончится, - мы должны быть благодарны защите обвиняемых за то, что она сделала наглядно-очевидным факт, что работа по сохранению и защите объектов культурно-исторического наследия наши областным министерством культуры ведётся, мягко говоря, слабо. Такими принципиально важными вещами как работа с регистрационной службой, заключение охранных обязательств, м
ониторинг состояния памятников, министерство практически не занимается.

В Кировский районный суд

г. Ростов-на-Дону

пер. Газетный, 36

□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□ **судье О.А. Миценко** **Истец:** Министерство культуры Ростовской области 344002 г. Ростов-на-Дону ул. Б. Садовая, 68.

Ответчики: Мазин Роман Витальевич г. Ростов-на-Дону ул. Малюгиной, № 237 Мазин Георгий
Витальевич
г. Ростов-на-Дону
ул. Малюгиной, № 237

Третьи лица: 1) Администрация г. Ростова-на-Дону ул. Б.Садовая, 47

2) Администрация Кировского района г. Ростова-на-Дону ул. Серафимовича,86

3) Департамент архитектуры и градостроительства

г. Ростова-на-Дону ул. Б.Садовая, 72

4) РРОВ ОО «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры».

Дело 2-1070/09

Заявление об уточнении исковых требований

(по делу №2-1070/09) **(в порядке ст. 39 ГПК РФ)**

В ходе рассмотрения дела, в судебных заседаниях был поставлен вопрос о реальности восстановления объекта культурного наследия в натуре.

По факту, что требование министерства культуры Ростовской области в части восстанов ления объекта культурного наследия в натуре соответствует требованиям закона, министерство культуры уточняет исковые требования.

Собственниками здания - объекта культурного наследия регионального наследия, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 173, являются Мазин Роман Витальевич и Мазин Георгий Витальевич, что подтверждается выписками из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 06.04.2009 г. №№ 01/058/2009-375, 01/058/2009-376, 01/058/2009-377, 01/058/2009-378, 01/058/2009-379, 01/058/2009-380, 01/058/2009-381, 01/058/2009-382, от 07.04.2009 г. №№ 01/058/2009-383, 01/058/2009-384,01/058/2009-385.

Собственники объекта культурного наследия являются:

- субъектами, причинившими вред объекту культурного наследия и вследствие причинения вреда объекту культурного наследия, причинившие вред интересам государства и граждан в части реализации конституционного права на доступ к культурным ценностям;

- лицами, которые в силу ст. 44 Конституции Российской Федерации обязаны были заботиться о сохранении исторического и культурного наследия - объекта культурного наследия регионального значения «Жилой дом, кон. XIX в. (2-й дом)».

Одновременно с вышеуказанным, граждане Мазин Роман Витальевич и Мазин Георгий Витальевич, являются собственниками здания, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 173, которое является также объектом культурного наследия, следовательно, действиями собственников причинен вред одновременно имуществу, находящемуся в их собственности и объекту культурного наследия.

В соответствии со ст. 12 ПС РФ предусматриваются способы защиты гражданских прав, с учетом того, что в результате сноса объекта культурного наследия нарушены конституционные права предусмотренные ст. 44 Конституции РФ и права, предусмотренные ст. 7 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 73-ФЗ), следовательно, право требовать защиты нарушенных прав путем восста новления положения, существовавшего до нарушения права и присуждения к исполнению обязанности в натуре, предусмотрено ст. 12 ГК РФ.

Собственник, в силу ст. 44 Конституции РФ, ст. 7 Федерального закона № 73-ФЗ обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, и пользоваться объектом культурного наследия, находящимся в его собственности,

в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 52 Федерального закона №73-ФЗ
.

В данном случае, именно собственниками, а не иными лицами причинен ущерб **правам и охраняемым законом интересам граждан,**
а именно:

правам и свободам граждан РФ, предусмотренным ст. 17 Конституции Российской Федерации;

праву граждан на доступ к культурным ценностям, предусмотренному ст. 44 Конституци и Российской Федерации;

праву на доступ к объектам культурного наследия, предусмотренному ст. 7 Федерального закона № 73-ФЗ;

праву на сохранность объекта культурного наследия в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации, предусмотренному ст. 7 Федерального закона № 73-ФЗ.

В силу того, что министерство культуры Ростовской области выступает в интересах государства и граждан по защите нарушенных прав, следовательно, имеет право выбора способа защиты прав в соответствии со ст. 12 ГК РФ.

В данном случае, ущерб интересам и правам государства и граждан и ущерб объекту культурного наследия причинен собственником имущества, поэтому, единственным способом для восстановления нарушенных прав государства и
граждан может быть только способ восстановления объекта культурного наследия в натуре.

На основании изложенного, в целях уточнения исковых требований, руководствуясь ст.ст. 17, 44 Конституции РФ, ст.ст. ст. 12 Гражданского кодекса РФ, ст. 39 ГПК РФ, ст.ст. 7, 52 Федерального закона № 73-ФЗ,

ПРОШУ СУД:

Обязать Мазина Романа Витальевича и Мазина Георгия Витальевича:

1. Разработать проектно-сметную документацию на восстановление здания-объекта культурного наследия регионального значения «Жилой дом, кон. XIX в. (2-й дом)», раннее расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 173, юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, имеющим лицензию на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), выданную Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия.

Проектно-сметную документацию разработать в соответствии с паспортом объекта культурного наследия.

При разработке проектно-сметной документации обеспечить соблюдение следующих требований: **н**
еизменности облика
объекта культурного наследия, в
том числе с сохранением следующих параметров здания - объекта культурного наследия:

1) полутораэтажное, цокольный этаж высотой 2,7 м, первый этаж - 3,5 м, отметка верха карниза в пределах 7,0 м;

2) прямоугольная форма в плане: по внутренней грани наружных стен 12,0 х 13,0 м;

3) кирпичные стены. Для восстановления декора наружная верста стен должна быть из кирпича размером 26,5х12,5х7,0 см;

4) металлическое покрытие кровли, деревянная стропильная система;

5) 5-ть оконных проемов 1-го этажа на южном фасаде и 4-е оконных проема 1-го этажа на западном фасаде - размером 1,1х2,0 м;

6) 4-е оконных проема цокольного этажа на южном фасаде и 4-е оконных проема цокольного этажа на западном фасаде - размером 1,1х1,2 м;

7) деревянная двупольная филенчатая дверь парадного входа высотой 3,2 м, шириной 1,1 м;

8) окраска фасадов в тона бежевого цвета;

9) оштукатуренный цоколь (серый цвет);

10) арка въезда во двор, отметка верха арки - 5,6 м, ширина - 3,2 м.

2. Представить разработанную проектно-сметную документацию на согласование в орган охраны объектов культурного наследия - министерство культуры Ростовской области, согласно требованиям ст. 45 Федерального закона № 73-ФЗ, ст. 28 Областного закона № 178-ЗС, в срок до 01.01.2011 г. (с учетом среднего максимального срока на изготовление данного вида проектной документации).

3. Восстановить объект культурного наследия регионального значения «Жилой дом, кон. XIX в. (2-й дом)» в натуральном виде, в течение 24 месяцев после даты согласования проектной документации (с учетом среднего максимального срока по восстановлению аналогичных объектов).

Работы по восстановлению объекта культурного наследия произвести на месте снесенного объекта культурного наследия, в соответствии с актом установления почтового адреса от 17.12.2008 № 21804, по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 175.

Приложения:

1. Копия технического паспорта МУПТИ и ОН г. Ростова-на-Дону от 27.11.2006 № 166/14 на 13 л. в 1 экз.