Система уничтожения.

Опубликовал: Владимир Левендорский
10.03.2015 00:00

Очередной акт вандализма – снос здания ростовской кинохроники , творения известного архитектора Эберга, украшенного барельефами Баринова, - вызвал массовые возмущения ростовчан. Особое возмущения вызвало то, с какой вызывающей наглостью был произведён снос этого памятника истории и архитектуры. Цинично-показательно. Всем хорошо было известно, что с декабря прошлого года была запущена предусмотренная законом процедура включения здания в списки охраняемых объектов культурного наследия . До завершения этой процедуры оставалось две-три недели. Но вот срочно – как всегда воровски ночью «под праздники», - здание начали сносить, демонстрируя «кто в доме хозяин», и то, что этому «хозяину» глубоко плевать на мнения и заботы ростовчан, на культурно-историческое наследие города.

Это событие пополнило целую лавину сносов памятников истории и культуры, которые захлёстывают Ростов-на-Дону последние пятнадцать-двадцать лет.

Чтобы ещё раз постараться привлечь внимание к систематическому и тотальному уничтожению культурного наследия донской столицы, Союз архитекторов и областное отделение ВООПИиК организовали встречу с общественностью города и журналистами.

Известный ростовский градозащитник, доцент Ростовской академии архитектуры Артур Токарев, очень точно охарактеризовал суть вопроса: хотя поводом для встречи стал наглый снос здания кинохроники, но речь идёт о системной проблеме.

Суть этой проблемы в том, что в Ростове – да и не только в нём, - давно сложилась и чётко работает система уничтожения культурного наследия. И наглухо заблокирована система его защиты.

Случай со зданием кинохроники – яркий пример как работы одной системы и так не работы другой.

Главный архитектор Ростова И.Репьев заявил на встрече, мол, «собственник здания кинохроники действовал в рамках закона», потому что по некоему «техническому

заключению» «строение угрожало безопасности людей». Наглая ложь и искажение реальных фактов. Пару лет назад, когда здание приобрёл – как теперь выясняется, с грубыми нарушениями закона , - его нынешний хозяин, оно было, если не в идеальном, то в очень приличном состоянии. И уж точно здание не было аварийным и «безопасности людей» никак не угрожало.

Но дальше начинает действовать первый проверенный этап системы уничтожения: здание отключают от коммуникаций, а чуть позже целенаправленно разрушают его крышу. Подчеркнём: крыша здания кинохроники не «сама обвалилась», а её целенаправленно специально разрушили. Дальше включается работа «естественных факторов»: перепады температур, постоянное заливание и засыпание здания осадками… Но, даже, после этого на момент сноса стены здания были ещё очень крепкими, вполне подлежали сохранению после незначительного укрепления. И все, кто наблюдал за сносом, это могут подтвердить: с каким трудом за две недели эти стены удалось наконец-таки снести. А так бы они простояли ещё не один год. Так ведь хозяевам торопиться надо 6ыло - здание вот-вот могли в нести в список охраняемых объектов культурного наследия.

По такой схеме уничтожен не один памятник в Ростове, да и не только в нём – по всей стране. Ярчайшие примеры – мельница Солодова и Дом Аджемова . Там тоже в течение нескольких недель крепчайшие стены с огромными усилиями сносили под предлогом «ветхости» зданий.

Затем идёт заказная техническая экспертиза. Чего она стоит, показывает другой пример – Дома Максимов а. Ещё пятнадцать лет назад здание лишили более чем заслуженного звания памятника истории тоже под предлогом его «ветхости». Мы сейчас оставляем в стороне много раз отмеченный нами факт противоправности этого решения . Мы хотим обратить ваше внимание на то, что Дом Максимова благополучно стоит до сих

пор– пятнадцать лет спустя после признания его «ветхим», - после, в общем-то, обычного капитального ремонта и ещё какую-то несуразную надстройку, придуманную нынешними хозяевами, выдерживает . И про «ветхость» и «аварийность» здания никто и не вспоминает.

Зато вот стоящий рядом «гиперларёк», несмотря на то, что была подобная же техническая экспертиза, говорящая, что это сооружение «угрожает безопасности людей», никто снести так и не решается.

Вообще аварийное состояние памятников, согласно законодательству о культурном наследии, не может быть основанием для его сноса. Ничто не может быть основанием для этого. Памятники надо или капитально ремонтировать, или разбирать с последующим воссозданием.

Сущим издевательством прозвучали слова ростовского главного архитектора, мол, здание-то мы снесли, но барельефы Баринова сохранили и обязательно их используем при оформлении нового здания, которое построят на месте снесённого памятника архитектуры. Тоже дело привычное – снести памятник, построить на его месте какую-нибудь архитектурную хрень, и на нее нацепит псевдо историческую нашлёпку. И выдавать всё это за сохранение объектов культурного наследия – «реставрация методом сноса».

Но как уже было сказано, здание кинохроники не успело стать официальным объектом культурного наследия. И об этом – с облегчением, в очередной раз «умывая руки» , - сообщила представитель областного минкульта. И тут же заявила, что министерские чиновники тут ни причём. «Общественники» сами, мол, виноваты: поздно кинулись.

Во-первых, «общественники» кинулись-то давно. Да только полагая, что в минкульте хотя бы как-то реально заинтересованы в спасении памятника, больше года в «личном общении» неоднократно привлекали внимание министерских чиновников к проблеме сохранения здания кинохроники. И только когда стало ясно, что министерство ничего предпринимать не собирается, а памятник вот-вот начнут сносить, - «общественник» и прибегли к официальному обращению, игнорировать которое министерство уже не могло. А, во-вторых, и это главное, в министерстве есть специальный отдел, сотрудники которого получают очень даже приличные зарплаты (за наш с Вами счёт), который должен заниматься защитой культурного наследия области, в том числе выявлением новых объектов культурного наследия. Ну, и сколько они таких объектов выявили за последние годы? Ничем таким они на встрече «похвастаться» не смогли.
Зато почти триста памятников, находившихся ранее под охраной государства, вывели из списков охраняемых объектов культурного наследия.
Сделали это с
грубейшими нарушениями закона
. И всё им сходит с рук.

Другая важнейшая системная проблема, на которую обратили внимание участники встречи – это то, что при внешнем обилии всевозможных городских программ, проектов, концепций – в историческом центре Ростова царит настоящая градостроительная вакханалия, натуральный «точечный беспредел», когда всё определяется одним – умением отхватить «строительное пятно», а там твори, что заблагорассудится. Центр Ростова стремительно превращается хаотичный массив безликих многоэтажных курятников. И главными жертвами этого строительной вакханалии становятся памятники истории и культуры.

Хоть сейчас Департамент архитектуры Ростова, областной минкульт что-нибудь реальное собираются предпринять? Судя по услышанному на встрече, – нет. Главный ростовский архитектор только что-то невнятное пробормотал про то, что «сейчас мы разрабатываем концепцию развития центральной части города». И тут же, как обычно, посетовал на отсутствие денег. Но помилуйте, ведь всего полтора года назад решением ростовской горадминистрации № 28 от 19.07.2013г. уже была одобрена одна концепция « ФОРМИРОВАНИЯ АРХИТЕКТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОЙ СРЕДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ЦЕНТРА ГОРОДА РОСТОВА-НА-ДОНУ

НА 2013-2017 ГОДЫ»

.

И в прошлом году Департамент архитектуры несколько раз бодро рапортовал об успешном ходе её реализации. Теперь что, на этой «Концепции» «поставили крест» и взялись разрабатывать новую?

Мы особенно не жалеем о той концепции 2013г. Пустой и вредный документ – мы об этом писали. Вопрос в другом: если через каждые полтора года будут менять «Концепции», - когда их будут успевать реализовывать. Хотя «понять людей можно». Та-то концепция писалась при старом мэре и старом главном архитекторе. Сколько можно, те под старую «концепцию» «отпилили» и по сусекам рассовали. А новым что делать то? – Новую Концепцию составлять, чтобы было что «попилить».

Для того, чтобы реально спасать исторический Ростов, не концепции нужны, а несколько простых шагов. Первый – определить список здания и сооружений, которые ни в коем случае не подлежат сносу. Этот список должен быть новым и включать не только те памятники, которые уже имеют охраняемый статус, а и все те, которые архитекторы, реставраторы, градозащитники сочтут обязательным для спасения (само собой, после этого надо будет запустить официальные процедуры получения ими охраняемого статуса, но до это должно быть приято отдельное «пожарное» решение

городской администрации, утвердившее этот список и наложившее мароторий, на каие-либо действия с ним помимо реставрации). Проекты тех зданий, которые будут возводится на месте тех, что можно снести, должны: а) не быть выше 6 этажей и б) по индивидуальным авторским проектам, гармонирующим с исторической застройкой, и они должны обсуждаться хотя бы в экспертных сообщества (Союзе архитекторов). Всё остальное, что преимущественно и расписывается в предлагаемых городской архитектурой «концепциях» – подсветка, всякие там фонарики и плиточки, - «дело десятое». «Пилите» как хотите. Бог с Вами. Главное – не уродуйте и не уничтожайте культурное наследие.

И, само собой, нужно срочно завершать работу над Охранными зонами Ростова, которые областной минкульут уже третий год обещает сделать.

И не надо «ложится» под «инвесторов» или становиться в какую другою удобную для них позу, успокаивая себя и нас словами: «лишь бы инвестор пришёл». Почему-то в исторические центры всех европейских городов инвесторы идут, но и эти центры почему-то сохраняют. А причина простая – мы об этом писали многократно, - эти инвесторы прекрасно знают, что если они хотят «зайти» в исторический центр, они будут обязаны строго и скрупулёзно исполнять законы и культурном наследии. И иного выхода у них не будет, а иначе им это вылет в такую копеечку, что мало не покажется. И не надо оскорблять наш бизнес вообще и ростовский в частности, говоря что-то типа, «да кто же будет выкидывать лишние деньги, чтобы сохранить памятники, и строить в центре 6-8 этажные здания по авторским проектам, а не типовые многоэтажки, чтобы побольше «бабок срубить». И у нас в городе есть немало – хотя пока и не массовые, - примеры и сохранения бизнесменами памятников и строительства ими зданий, вписывающихся в историческую застройку. Только приоритет надо давать не «своим», «блатным» и тем, кто больше заплатит (кстати, здание кинохроники из этой же серии, но об этом ниже).

Показательно и общее «резюме», которое складывается из всего, что сказано было чиновниками на этой встрече: ну да, памятники разрушают, да только мы-то что можем сделать, у нас ни реальных прав, ни сил, ни финансовых возможностей. Каждые год проходит две-три встречи с чиновниками, где они горестно покачают головами и разведут руками: нет у нас ни прав, ни полномочий
. И это при том, что существую десятки нормативных актов, призванных защищать культурное наследие. И каждый год принимаются новые. Вокруг них поднимут на время пиар-шум и всё остаётся, как было:
чиновничий произвол и беспредел застройщиков
.

Причина такого положения дел давно очевидна. – Полная безответственность тех, кто создаёт законы и прочие нормативные акты, на словах призванные защищать культурное наследие, а на деле, содержащие множество специально прописанных норм, невнятностей, облегчающих «заинтересованным лицам» все эти законы безнаказанно обходить и безнаказанное культурное наследия уничтожать, и тех, кто по своим должностным обязанностям призван защищать это культурное наследие, а на деле поощряет и покрывает его разрушителей.

И при этом полное бесправие тех, кто реально старается культурное наследие охранять, - общественных организация, профессиональных, творческих союзов и прочих «общественников». Более того их стараются сделать ещё более бесправными, полностью лишить даже намёка хоть на какие-то права.

Единственным реальным средством, которым располагают сейчас градозащитники – это требование максимальной гласности и открытости принимаемых чиновниками решений.

Но всякий раз попытки приподнять завесу над тайным механизмом принимаемых ими келейных, продажных решений, - тот час же наталкивается на их отчаянное сопротивление.

Вот и на этой встрече едва её участники подняли вопрос «о прозрачности и публичном освещении решений в отношении объектов культурного наследия» и, в частности, предложили создать в городе градостроительный портал, на котором бы собиралась вся необходимая информация, и в открытом доступе находились бы документы и проекты, как тут же получил отповедь от г-на Репьва: мол, вся необходимая информация есть на соответствующей «страничке» на сайте городской администрации. Насколько эта «страничка» реально способствует прозрачности решений в отношении объектов культурного наследия, мы предоставляем судит Вам сами - http://www.rostov-gorod.ru/?ID=4491 . Нам то думается, что в этом аспекте данная «страничка» с нулевой информацией.

Но главная системная проблема – общая для любой сферы современной жизни России: есть очень узкий круг лиц, которым можно всё, и все остальные, которым ничего нельзя. Ведь кто смог позволить себе так нагло и безответственно снести задние кинохроники?

Мы, в том вакууме, который намеренно создаётся власть предержащими, вынуждены пользоваться – как говорил персонаж одного отечественного «культового» сериала, - «хорошо проверенными слухами». И вот согласно этим слухам реальный хозяин уже снесенного здания кинохроники - бывший зам губернатора Краснодарского края Алексей Агафонов. Он, как говориться, «из молодых да ранних», из дельцов поколения пепси, не отягощенных ни особой культурой, ни внутренними нравственными ограничителями, чётко знающим только одно: в это мире «в серьёз» только деньги. Ушёл г-н Агафонов со своей должности, на которой курировал развитие черноморских курортов, официально в 2012г. «по собственному желанию». Но это событие хронологически совпало с грандиозным скандалом, когда лично президенту пришлось останавливать много миллиардную аферу с разворовыванием государственных средств, направленных на развитие кубанских курортов в канун Сочинской олимпиады.

Такой вот «простой российский парень». Разве могут быть к нему вопросы, что он что-то сделал не по закону?

Так что сам памятник виноват: плохо стоял и не на том месте, а точнее на том, которое г-ну Агафонову приглянулся, чтобы построить себе ещё одну гостиницу. Теперь под мировой футбольный чемпионат.