

Недавно мы получили письмо от Ю.Г.Погибы, владельца известной в Ростове строительной фирмы, с отзывом на нашу [давнюю статью](#) :

«Прочитал статью В.Левендорского. Спасибо за Б.Садовую 10. Это единственный хороший отзыв о сохранении моей компанией памятника, вернее вообще единственный отзыв. К сожалению, никто не замечает когда сберегаешь памятники. По Газетному 47 был проект воссоздания памятника, по нему и отреставрировали. Как правильно сказал Владимир, срепя сердцем, но куда денешься...К Серафимовича 107 приступим в июле-августе этого года, кстати, Владимир, нашлепки уже нет. Действительно, было некрасиво, но есть проект и я от него никогда не отступаю. Дайте свое предложение, мой вариант смотрите на сайте ск-славяне.рф»

Ниже публикуем ответ, отправленный нами г-ну Погибе.

Уважаемый Юрий Григорьевич,

Вы обижаетесь, что «никто не замечает, когда сберегаешь памятники». Думаю, Вы совершенно не правы. Сохранённый, восстановленный памятник говорит сам за себя и его невозможно не заметить. Если речь идёт о подлинном сохранении. Любой нормальный человек, проходя, скажем, мимо дома Черновой или Вашего дома Аргутинского-Долгорукого, иного действительно бережно сохранённого здания – которых у нас в городе не так уж мало, - подумает: «какое красивое здание», - и в этих словах будет и благодарность людям, сохранившим эти здания. И когда гости нашего города, возвратившись домой, говорят: «Был в Ростове-на-Дону – красивый город!» - это тоже благодарность тем, кто сохраняет и восстанавливает историческое наследие нашего города.

Вы благодарите за наш отзыв о Вашей работе по реставрации [дома Аргутинского-Долгорукого](#)

. Как говорить, не стоит. У нас нет намерений раздавать кому-то «призы», а другим «наказания». Мы просто констатируем факты, оцениваем их с точки зрения эстетических, общекультурных, градостроительных норм, принятых во всех цивилизованных странах, и с позиций российского законодательства об охране культурного наследия. Ваши работы на Большой Садовой, 10 вполне соответствовали

этим нормам и этим законам: исторический фасад здания был сохранён и отреставрирован, переделки внутренне объёма никак не исказили исторический облик здания.

Но на Газетном, 47 и Серафимовича, 107 всё было сделано и делается совсем иначе.

Вы ссылаетесь на то, что «по Газетному 47 был проект воссоздания памятника, по нему и отреставрировали». Здесь, Юрий Григорьевич, Вы лукавите. Причём дважды. Многие ещё хорошо помнят, как всё это происходило. А кто не помнит, может обратиться к достаточно многочисленным публикациям тех лет. Вы изначально вообще не собирались сохранять этот памятник – [мельницу Солодова](#). Вы его почти полностью снесли. Это при том, что здание было в очень приличном состоянии и потому подлинные стены вполне можно было сохранить. И только большой общественный резонанс заставил Вас пойти на воссоздание памятника. Здесь Ваше первое лукавство. Второе – в том, как памятник был воссоздан. Вы ссылаетесь на проект. Такая ссылка имела бы смысл, если бы проект принимался по цивилизованным нормам: проведение конкурса проектов, их открытого обсуждения и пр. А так... Все прекрасно знают как это делается. Проекты создают люди. А люди бывают разные. Бывают ответственный, честные и профессиональные. А бывают «сговорчивые», бесчестные и не очень профессиональные. Им говорит заказчик: «Сделай дешево и сердито». Они так и делают. Таким образом и была «воссоздана» мельница Солодова – туманный намёк на то, что когда было на этом месте. Каждый может в этом убедиться, сравнив нынешнее здание с сохранившимися фотографиями исторического. Так что к «сбережению памятников» Ваши работы на Газетном, 47 никакого отношения не имеют.

Аналогичным образом обстоит ситуация и с [домом Аджемова](#). Там тоже состояние стен вполне позволяло их сохранить. Но Вы их снесли. Сносили долго и упорно, потому что стены были крепкие и в хорошем состоянии. Но Вас это не остановило.



Теперь Вы его тоже пытаетесь «воссоздать» и опять ссылаетесь на проект. А он где-нибудь, кем-нибудь обсуждался? Вы соглашаетесь, что предыдущий проект был

«некрасивым». Но и новый не многим лучше. Главный недостаток – это откровенный «новодел», вызывающий лишь отдалённые ассоциации с уничтоженным Вами памятником. То есть, опять к «сбережению памятников» это не имеет никакого отношения. Но даже сохранившееся некоторое общее сходство с историческим зданием полностью «убивает» надстройка, предусмотренная в Вашем новом проекте.



С угловой башенкой ещё можно согласиться. Она смотрится вполне органично. Но примыкающие к ней угловые портики? На здании в стиле модерн классические портики? Которые к тому же продолжают какой-то непонятной палубой пассажирского судна. А эта «нахлобучка»? то ли сарай, то ли макси-беседка?...

Я не претендую на роль оракула или «суда последней инстанции». Поэтому если Вы хотите конструктивных предложений, лучше всего будет предоставить для обсуждения в архитектурной секции РРО ВООПИиК проектную документацию по этому зданию (не фотографию эскиза, а сам проект). Время ещё есть и какие-то откровенные «ляпы» есть возможность избежать.

С уважением,

Администратор сайта

[www . vooiik - don . ru](http://www.vooiik-don.ru)

Владимир Левендорский

P.S. Вы ничего не сказали в Вашем письме о [доме Сариевых](#) , о котором тоже идёт речь в нашей публикации. Хотим обратить Ваше внимание, что применение Ваших методов «сбережения памятников», которые Вы продемонстрировали на мельнице Солодова и доме Аджемова, в данном случае будет просто вопиющим вандализмом. Потому что значительную часть исторической и художественной ценности этого здания составляет

его уникальная облицовка, которая, несомненно, будет утрачена при таких методах «сбережения».