Отвечаю всем

Опубликовал: Владимир Левендорский
10.02.2013 00:00

Некоторое время у нас не было возможности заглядывать в ЖЖ. За это время там появились комментарии, посвящённые нашим публикациям о

Кинотеатре «Россия» ,

Водолечебнице Рындзюн ,

Доме Максимова и др.

Отвечаю всем сразу. Поскольку ответ во много раз превышает допустимые размеры для постов ЖЖ, делаю это в виде отдельной публикации на нашем сайте. Вопросы и возражение оппонентов публикуем как есть, со всеми опечатками и ошибками.

Начну с двух вопросов по существу.

robustov спрашивает: «когда у вас черкизон уберут вокруг Кафедрального собора, интересно?»

Я так понял, Вы не являетесь ростовчанином и когда Вы были в последний раз в Ростове, не знаю. Поэтому, во-первых, информирую, с площади перед сами собором все разношерстные лавчонки и уличную торговлю «с рук» и «с земли» уже почти год как убрали. По известным нам проектам (точнее предпроектным эскизам) реставрации собора и реконструкции Соборной площади, предполагается очистить от них охранную зону собора и в частности полностью открыть южный фасад храма, а также частично ликвидировать, частично привести в цивилизованный вид лавчонки по Станиславского. Когда это будет реализовано? Точно, Вам вряд ли кто сейчас скажет. Но, думаем, не позднее начала 2018г. - до чемпионата мира по футболу.

xtreamfury отстаивает предлагаемый вариант «воссоздания» кинотеатра «Россия»: «А как без этого, вот у вас решение о состоянии здания комплекса России должна была экспертиза культурная проводить, только вот техническая потом все равно бы сказала, что состояние аварийное. Тем более лицевой фасад сохраняют».

Во-первых, что касается сохранения фасада. Что надо сохранять, а что нет, как раз таки и должна определять историко-культурная экспертиза. Для зданий, стоящих в плотной уличной застройки, действительно в большинстве случаев объектом охраны признаются фасады зданий. И это оправдано. Боковые и задние стены зданий никому не видны и они делались безо всяких «архитектурных изысков», т.е. реально не представляют ценности (хотя материалы из которых они созданы – представляют, и их, желательно сохранять для последующих восстановлений и реставраций). Но для отдельно стоящих зданий, как правило, объектом охраны признаются все стороны здания и его «объём».

Во-вторых, конечно, потом всё равно должна проводиться техническая экспертиза. Она должна принять решение, или проводить капительный ремонт с реставрацией, или разбирать памятник. Но на все эти работы должны создаваться отдельные проекты (на разборку тоже). Формально в отношение к/т «Россия» было принято решение о его «разборке» и «воссоздании». Но кто-нибудь видел проект этой «разборки». А сами работы в здравом уме может назвать «разборкой памятника»? А тот проект, который висит на заборе «воссозданием памятника»?

Некий аноним советует нам: «учи матчасть!»

Очевидно, он этой глубокомысленной солдафонской фразой советует нам лучше изучать соответствующее законодательство.

Мы, конечно, не юристы, но законодательство по защите культурного наследия старательно изучаем и в меру сил следим за изменениями в нём, потому что ясно осознаём, что только требование исполнять это законодательство является на данный момент единственным доступным на данный момент реальным средством хоть как-то влиять на судьбу памятников.

Поэтому в меру нашего знания этого законодательства отвечаем.

"интересно, хоть в этом случае областное министерство культуры само выполнит то грозное предупреждение, которое уже год, как красуется на его сайте, и проведет полноценную историко-культурную экспертизу проекта?"

Милый автор поста! Ты сам-то понял, что написал? Историко-культурная экспертиза проводится специально обученными экспертами, а не министерством культуры. Министерство культуры проверяет экспертное заключение, составленное в форме акта, после чего уведомляет эксперта (или экспертную комиссию - в зависимости от того, кто проводил экспертизу) о результатах этой проверки.

Историко-культурная экспертиза проводится на основании договора, заключённого между заказчиком этой экспертизы и упомянутыми выше экспертами. Министерство культуры не может быть заказчиком, поскольку на него возложены обязанности по проверке результатов историко-культурной экспертизы.
Прежде, чем обсирать кого-то, почитай законы и правила, регламентирующие то, о чём ты не имеешь ни малейшего представления».

Но министерство культуры утверждает проекты. И делать оно это должно только на основании экспертизы и после обсуждения на экспертном совете, а оно их просто услужливо проштамповывает.

В законе «Об объектах культурного наследия» есть специальная глава пятая, посвящённая государственной историко-культурной экспертизе. В п.2 статьи 32 этой главы написано:

«Заключение историко-культурной экспертизы является основанием для принятия решения соответствующим органом охраны объектов культурного наследия о возможности проведения работ».

То есть, экспертизу, конечно, должны проводить независимые сертифицированные эксперты, а заказывать и оплачивать эти экспертизы должны, как правило, собственники памятников. Но решение о проведении работ должен принимать «орган охраны объектов культурного наследия», в нашем случае Министерство культуры Ростовской области. Но зачем собственникам памятников утруждать себя и раскошеливаться на экспертизы, когда они прекрасно знают, что областное министерство культуры разрешит им любые работы безо всякой историко-культурной экспертизы.

Назовите мне хоть одно разрешение областного министерства культуры на проведение работ на памятниках, принятое в последние годы, которое было принято на основании историко-культурной экспертизы?

"эту коллизию уже давно можно было разрешить в интересах сохранения и восстановления памятника. Для этого и надо было-то просто оперативно подать соответствующие материалы на включение его в формируемый с 2010г. новый федеральный реестр объектов культурного наследия. У областного министерства культуры было для этого три года. Но оно даже пальцем не пошевелило, чтобы сделать это."
Интересно, автор поста сам видел этот "новый федеральный реестр"? И откуда он взял, что этот реестр формируется? Было какое-нибудь постановление или иной нормативный акт, вышедший в 2010 году? Просвети неразумных, пожалуйста!

Просто перечислю основные нормативные акты.

Глава 4 Закона «Об объектах культурного наследия»

ПОЛОЖЕНИЕ О ЕДИНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕЕСТРЕ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ (ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ) НАРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Приказ федерального министерства культуры « О совершенствовании деятельности по ведению единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации»

Приведём здесь лишь одну цитату из Положения о едином государственном реестре:

«Статья 18. Порядок включения объектов культурного наследия в реестр

9. Объекты культурного наследия федерального значения включаются в реестр федеральным органом охраны объектов культурного наследия на основании акта Правительства Российской Федерации.

Объекты культурного наследия регионального значения включаются в реестр федеральным органом охраны объектов культурного наследия по представлению органов государственной власти субъекта Российской Федерации на основании принятого ими решения о включении объектов культурного наследия регионального значения в реестр.

Объекты культурного наследия местного (муниципального) значения включаются в реестр федеральным органом охраны объектов культурного наследия по представлению органов государственной власти субъекта Российской Федерации на основании принятого ими и согласованного с органами местного самоуправления решения о включении объектов культурного наследия местного (муниципального) значения в реестр».

Из неё, думаем, ясно следует, что работой по включению донских памятников в этот

Реестр должно заниматься, прежде всего, наше областное министерство культуры.

Далее тоже аноним вопрошает: "почти два года назад прокуратура Ленинского района Ростова-на-Дону обязала владельца памятника снести все незаконные пристройки и восстановить первоначальный облик здания". Пожалуйста, приведи текст этого документа со всеми его реквизитами (номер, дата, название). Ты же так любишь выкладывать тексты документов в приложениях к постам. А тут чего-то

застеснялся...»

- Мы, действительно, стараемся публиковать все получаемые нами документы и письма, чтобы никто не мог нас обвинять, что мы на кого-то говорим «напраслину» или искажаем факты (хотя, как видно, многие всё равно пытаются это делать). И позволяем себе только эти документы комментировать. Думаем, любой человек, имеет на это право.

Но этот ответ ленинской прокуратуры мы действительно пока не публиковали, потому что ожидали «чем всё это закончится». Не будем пока публиковать и сейчас. Дождёмся ответа прокуратуры на наше последнее письмо и ещё кое-какие документы и сделаем отдельную публикации по этой проблеме. Там всё и опубликуем.

Если Вам «невтерпёж», запросите прокуратуру или поищите документ на их сайте – в отличие от областного министерства культуры прокуратура не «засекречивает» свои официальные документы.

Другой аноним (кстати, характерная деталь: чего стоит мнение, под которым их автор стыдится поставить не что, что свое имя, а даже «ник») написал следующее:

«Да не обращайте внимания! Очередной проплаченный высер от кожина с левендорским. Вы только вчитайтесь: "очевидно, Администрация Ростова-на-Дону дала новому владельцу памятника – как водится с услужливого одобрения областного министерства культуры, - «карт бланш»".

Сравним с другими "публикациями" этих ребят. Вот сравнительно свежая, под названием "Узаконенный вандализм", фрагмент: "Уничтожение культурного наследия Ростова последние пару десятков лет возведено администрацией Ростова-на-Дону в один из главных принципов «градостроительной политики». И эту политику услужливо обслуживает Министерство культуры Ростовской области".
А вот более ранняя "работа" под названием "Требуется радикально изменить отношение к историческому наследию", в которой добросовестно вылизывается соответствующее место большого начальника, а попутно заявляется: "решение этих проблем губернатор начал с «Парамоновских складов», ценнейшего памятника Ростова, на котором и администрация города и областное министерство культуры «давно поставили крест»".

Цитирование можно продолжать и дальше, но ясно и так: вместо конструктивных предложений по охране памятников истории и культуры (чем и должно заниматься Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры) господа из ВООПИиКа занимаются обсиранием своих конкурентов по этой работе. А тем временем продолжают рушиться здания, исчезают мемориальные доски (причём об этих исчезновениях ВООПИиК почему-то не кричит на всех углах), наглядно показывая всю бесполезность для нашего общества этой "общественной" организации».

С этим анонимным господином мы ведём «увлечённую беседу» уже недели две.

И на его так называемые возражения о «продажности», «высерах» и «конструктивных предложениях» я ему, думается, достаточно подробно ответил. Если до него не доходит, для нормальных людей дойдёт. Поэтому просто повторю, что этому господину уже писал:

Опубликовал: Владимир Левендорский
10.02.2013 00:00

«…в рамках созданных на данный момент условий: правовых, финансовых, организационных и пр., - у нас есть только одно реальное средство как-то влиять на ситуацию – апелляция к общественному мнению. Чем мы в меру наших сил и занимаемся.

…

Вы в самом начале спрашивали, что мы предлагаем?

Мы предлагаем, во-первых, соблюдать хотя бы то не очень совершенное законодательство о культурном наследии. И в частности те нормативные акты, которая сама ростовская администрация готовила и ростовская гордума приняла. Прежде всего, соблюдать режим охранных зон, которые являются неотъемлемой частью Правил землепользования и застройки города.

Во-вторых, проводить открытые конкурсы всех проектов работ на объектах культурного наследия.

В-третьих, проводит открытую историко-культурную экспертизу этих проектов (это, кстати, просто требование закона о культурном наследии)

В-четвёртых, проводить открытые обсуждения итогов реализации таких проектов и по итогам таких обсуждений лишать и проектные и строительные организации соответствующих лицензий, если они проявили свою несостоятельность.

Теперь спрашивается, кто этим должен заниматься?

ВООПИиК? У него есть для этого реальные правовые, административные, финансовые возможности? Прочтите закон об НКО и устав ВООПИиК. У нас даже намёка нет на такие возможности.

По всем нормативным актам этим должны заниматься Администрация Ростова-на-Дону и областное министерство культуры. Это прописано в документах, регламентирующих их деятельность, это прописано в должностных обязанностях конкретных лиц, работающих в этих организациях. И за выполнение этих функций они получают зарплаты (по меркам очень многих, кстати, очень неплохие).

Почему они этим не занимаются?

Может, Вы ответите?

И в заключение об «обсирании». Кто кого «обсирает», пусть решают посетители нашего сайта. Как мы полагаем, мы просто выражаем вполне конкретную позицию по вполне конкретным вопросам, предоставляя максимум доступной нам информации, чтобы своё независимое мнение мог сформировать любой посетитель нашего сайта. При этом мы апеллируем к конкретным законам, здравому смыслу и любви к родному городу.

В Ваших же «возражениях» мы не увидели ничего кроме площадной брани и клеветы.

Если Вы ещё раз напишите, что наш сайт кем-то «куплен», его публикации кем-то «проплачиваются», я постараюсь «заработать» лично на Вас, подав в суд за клевету и оскорбление чести и достоинства. Повторюсь: этот сайт создавался и поддерживается исключительно на личные средства. И при необходимости я это легко докажу в суде. А люди, имеющие хоть каплю здравого смысла, думаю, и так это понимают. Все сайты «проплачиваются» коммерческой рекламой. Вы видели хоть одну коммерческую рекламу на нашем сайте? В конце прошлого года у нас появился единственный баннер – «Безопасного Интернета». Но это социальный проект. И за этот баннер мы не получаем ни копейки. И это тоже легко доказать, если потребуется».

Поэтому если «рушатся здания» - это прямой – и в некоторых случаях, намеренно спланированный, - результат работы Администрации Ростова-на-Дону и областного министерства культуры. А Ваша попытка представить «высерами» наши попытки прорвать завесу молчание, создаваемого вокруг этого градостроительного беспредела,

говорит о том, что Вы, по-видимому, сами имеете прямое отношение ко всему этому безобразию и таким способом просто хотите «всё свалить с больной головы на здоровую».

Что касается мемориальных досок. Действительно, лет десять назад ростовская горадминистрация сделала «хитрый финт ушами» - приняла постановление, по которому все мемориальные доски Ростова «были преданы на баланс» ростовскому отделению ВООПИиК. Но при этом не были преданы никакие реальные ресурсы, никакие реальные административные полномочия и юридические права. Просто «сбросили ответственность». У Кожина даже нет ни личного, ни тем более служебного транспорта, чтобы хотя бы раз-два в месяц объехать эти несколько сотен досок, разбросанных по всему нашему не такому уж маленькому городу. Или чтобы вовремя приехать, когда ему сообщают о каком-то нарушении. А когда приедет, что он реально может сделать? Поувещевать собственника здания, которому доска «мешает»? самое большее, что он может сделать – это увезти доску к себе в офис и хранить её там «до лучших времён». И то –повторюсь, - если он вовремя успеет приехать. Поэтому это тоже из серии: надо побольше обмазать другого дерьмом, чтобы не так заметно было, что ты сам в нём по уши.

О каких «конкурентах» идёт речь и в чём мы с ними «конкурируем»? – не поняли. Может потом разъяснят? Но в принципе бороться с таким вещами как недобросовестная конкуренция можно только одним способом – реальными конкурсами. О чём мы уже писали выше. И до этого писали неоднократно.

Третий аноним (sic-!) написал следующее:

«странная логика

Интересен стиль работы нашего местного ВООПИиКа. Если чиновники чего-то не делают - они виноваты. Если что-то делают - тоже виноваты. Было чиновникам плевать

на старый дом - чиновники негодяи. Выпустили чиновники постановление, в котором, как считает Левендорский, "кажется, впервые в истории Ростова подробно прописаны основные требования по сохранению памятника к его новым владельцам" - опять чиновники негодяи. Я понимаю, что есть люди, которым, что ни сделай - всё плохо. Но тогда надо что-то и самим делать, чтобы и чиновники, и все остальные знали, как же именно надо».

Во-первых, мы никогда не писали, что чиновники «негодяи». Мы вообще полагаем, что среди чиновников много профессиональных, ответственных и порядочных людей. И если мы критически высказываемся о чиновниках, то это касается конкретных людей, принявших (или, наоборот, не принявших) конкретные решения. Наша беда в том, что часто (подчеркну, не всегда, но часто), чем боле чиновник компетентен и ответственен, те больше он отдалён от «рычагов» принятия реальных решений и распределения реальных ресурсов. Из них делаю загнанных «рабочих лошадок», на которых «ездят» в том числе уйма «блатных» бездельников, а «в случае чего» из этих «лошадок» делают «козлов отпущения».

Но это лирическое отступление. Что же «касается «странной логики», то здесь настолько явно видно очевидное «передёргивание», рассчитанное на людей, которые не читали нашу статью…

Мы не писали, что чиновники, которые выпустили «постановление, в котором, как считает Левендорский, "кажется, впервые в истории Ростова подробно прописаны основные требования по сохранению памятника к его новым владельцам"» - «негодяи».

Более того мы этих чиновников похвалили, порадовались и выразили робкую надежду, что данное Распоряжение (не Постановление, а Распоряжение – уже это говорит о том, как внимательно читал человек статью) знаменует поворот в отношении ростовской горадминистрации к проблемам сохранения культурного наследия города.

Что было «плохо» в этой истории, так это то, что никто не дал вразумительного объяснения, почему были отменены результаты торгов, которые проводились по этому зданию осенью 2012г? И почему Распоряжение о новых торгах было опубликовано спустя почти полтора месяца после ого, как оно было подписано? Чтобы «дать фору» «своим»?

Нам, в общем-то, всё равно, кто выиграет конкурс. Для нас важно, чтобы памятник был должным образом капитально отремонтирован и отреставрирован. Но если памятник достанется «своим», то, как показывает горький опыт, они могут иметь соблазн не очень-то серьёзно отнестись к тем предписанием, которые есть в Распоряжении. А на нарушения этих предписаний, как это бывало до сих пор, просто «закроют глаза». Поэтому мы очень опасаемся, что памятник могут снести вместе с охраняемыми историческими фасадами. На его месте возведут что-нибудь эдакое, к фасаду которого приляпают новодел, очень отдалённо напоминающий исторический оригинал. Мы не утверждаем, что всё будет именно так. Но очень опасаемся, что всё может быть именно так, потому что подобные примеры в Ростове есть.

---

rosevetrov поинтересовался:

«А кто владелец Дома Максимова?»

Очередной (а может из предыдущих) аноним «подгавкнул»:

«хороший вопрос!

Почему-то Левендорский с Кожиным не считают нужным выяснить такую мелочь, как личность хозяина памятника истории и культуры. Оно и понятно: надо же лишний раз обкакать ненавистную им ростовскую мэрию и не менее ненавистный им минкульт области. А на сам дом Максимова - плевать.
"Главное - прокукарекать, а там хоть и не рассветай"!

Ну, правильно, надо же шекели "пожертвованные" отрабатывать!»

Приходится ещё раз посоветовать нашим оппонентам прочесть законы об НКО и «Об объектах культурного наследия», а также устав ВООПИиК. Тогда станет ясно, что никаких иных реальных прав кроме как «кукарекать» у нас нет.

В том числе и вопросах выяснения, кому принадлежит тот или иной памятник.

Все объекты культурного наследия формально – по Конституции и закону «О культурном наследии», - являются «народным достоянием» и любой гражданин России имеет право на свободный доступ к информации об этих объектах культурного наследия. Но вот только из перечня основных регистрационных данных об объектах культурного наследия, которые может получить «простой гражданин» России (а ВООПИиК – как и любая общественная организация, -является всего лишь объединением граждан и иными особыми правами, чем любой «простой гражданин», не обладает) данные о собственниках памятников исключены. Эта информация может предоставляться только по запросам органов госвласти. Поэтому на наши неоднократные запросы в Росреестр (по разным памятникам, по Дому Максимова в том числе), в предоставлении информации нам каждый раз отказывали, ссылаясь на то, что такую информацию они могут предоставить только по запросам государственных органов.

Мы, конечно, считаем такую ситуацию не правильной и противоречащей Конституции России. Мы давно направили свои предложение в новый закон «Об объектах культурного наследия» (который уже два года «лежит под сукном» в Госдуме), среди которых есть и положение, чтобы вся учётная информация об объектах культурного наследия была в открытом доступе, в том числе и об их собственниках. Они должны ясно осознавать, что хотя и являются владельцами этих зданий, но несут ответственность за их сохранность перед народом и государством. Если хотите, это элемент «социальной ответственности бизнеса», о которой последнее время так много говорят.

Мы, конечно, имеем неофициальную информацию о собственнике Дома Максимова. Но неофициальную информацию, по понятным причинам, мы предоставлять не можем: нам тут же могут «впаять» нарушение закона о конфиденциальности личных данных.

Поэтому, если Вам нужны официальные данные о собственнике Дома Максимова,

обращайтесь в органы государственной власти, например в «ростовскую мэрию» и «минкульт области», которые, как Вы полагаете нам так «ненавистны».

Мы ни к кому не испытываем «ненависти», даже к нашим оппонентам, некоторые из которых допускают в отношение к нам более чем оскорбительный тон и высказывания. Этим, думаем, они, прежде всего, дискредитируют себя и свою позицию. Как говорили римляне: «Если ты сердишься – значит, ты не прав». А когда оскорбляешь – тем более.

Мы просто ставим вопросы и предъявляем претензии по соблюдению в Ростове законодательства о культурном наследии и конкретных ситуаций вокруг конкретных объектов культурного наследия.

Если это законодательство начнут в Ростове выполнять, если мы увидим реальные шаги по сохранению и восстановлению исторического центра Ростова, - наши публикации тут же начнут наполняться признательностью, уважением и любовью к родным «ростовской мэрии» и «минкульту области». Если Вы полагаете, что мы намерено замалчиваем добрые дела этих уважаемых организаций – пришлите материалы об этих добрых делах. Мы опубликуем их на нашем сайте «буковка в буковку», ни одну запятую не пропустим.

Мы вот год назад попытались было порадоваться одному такому доброму делу – наметившемуся было решению вопроса о спасении Домика Врангеля. – Так опять же конфуз вышел .
Где здесь «ненависть»? – Только констатация фактов.

Один из участников сообщества all_rnd после публикации о Доме Максимова предложил «забанить» нас в этом сообществе.

Мы ответили:

«Понятно – рот хотите заткнуть!»

На что последовали ответы:

serg757: И пейсы на узел завязать)))

rexima: Вупик не нужен...

аноним: И уже давно!

Оставим в стороне вопрос, заданный «лёней левиным»: нет ли в высказывании serg757 антисемитизма и ксенофобии? При развернувшейся вроде бы сейчас борьбе с «экстремизмом в Интернете» казалось бы именно авторов таких высказываний надо бы «забанивать» в первую очередь.

Но мы сейчас не об этом.

Просто мы хотим продемонстрировать нормальным людям, кто кого в действительности ненавидит.

Что же касается затыкания рта и ненужности «Вупика». Кто б сомневался?! Понятно, что некоторым чиновникам городской администрации или областного министерства культуры (а за этими комментариями, думается, стоят именно они, ну разве что ещё кто-нибудь из «инвесторов») – мы как кость в горле.

Это ж надо. Уж повязали этот «Вупик» по рукам и ногам, лишили всех реальных прав и полномочий, перекрыли почти все источники финансирования. Оставили более мене свободной только голову, чтобы было чем чиновникам раболепно кланяться и что-нибудь униженно выклянчивать.

А он, вместо того, чтобы своим ртом-«клювом» шёпотом какую-нибудь просьбочку – вдруг «кукарекать» вздумал».

На х… «клюв» завязать! Вот уж тогда поизголяться можно будет. Стоит пред тобой этот самый «Вупик», по рукам-ногам связанный, «клювик» заткнут и для верности тоже завязан, а ты его пинаешь ногами и вопрошаешь: «Что ж ты, такой сякой! Вокруг памятники разрушаются! А ты не то, что не почешешься, а даже и не кукарекаешь!»

А если голову повинно не повесит: мол, бес попутал, забыл, что должен изображать гармоничное единство чиновничества и «общественности», а «клюв» мне был оставлен открытым, чтоб это самое единство славить, - тогда можно и «клювик» вместе с головой на х…!

Кому такой «Вупик» нужен?!

Напоследок разберёмся с самой мощной аргументацией наших оппонентов.

Это давно и хорошо известный приём. И он, как правило, безотказно работает в базарных и прочих склоках. Если ты не можешь ничего возразить по существу дела – начинай вытаскивать «грязное бельё». А для большего и гарантированного эффекта лучше это самое «грязное белье» взять из собственного ящика и подбросить самому.

Именно такого рода «аргументацию» некоторые – понятное дело, анонимные, - оппоненты решили использовать, не придумав, очевидно, ничего более умного.

Приходится отвечать и им.

Итак, оказывается:

«а как может возглавлять такую организацию человек, которого выгнали с исторического факультета РГУ за ака(алк)демическую неуспеваемость, просто диву даешься. Кто не верит - добро пожаловать к нам в архив ЮФУ, все покажем и расскажем))))»

Не знаем, что там за бумаги обнаружили а архиве ЮФУ. Но и в советское время и сейчас есть специалисты по таким бумагам, которые занимаются изготовлением «волчьих билетов» людям чем-то, кому-то не угодившим. Могут и такие бумаги сделать, что Вас и на свет нет и никогда не было, хотя Вы вот стоите здесь и сейчас во всем Вашем так сказать «полном физическом естестве».

На самом деле ни за какую неуспеваемость Кожина никто не исключал. Он честно проучился положенные пять лет. И о том у него есть справка, которую он всем желающим гордо демонстрирует. В этой справке написано, что он полностью прошел весь учебный курс истфака.

Но диплома он не получил. А не получил он его потому, что не сдал госэкзамен по истории КППС. Для молодёжи поясним: была в советская время такая великая наука – история КППС. И её в обязательном порядке должны были учить все: и физики, и химики, и биологи, и геологи и пр. И физик мог не знать, что такое бином Ньютона, а химик не знать закон Авогадро, но и тот и другой обязательно должны были знать, к примеру, когда проходил 21 съезд КПСС и какие «судьбоносные решения» там были приняты.

В обязательном порядке история КПСС изучалась на первых курсах и тогда Кожин её худо-бедно но умудрялся сдавать. Но к концу пятого курса всем на факультете (и не только) было известно, что Кожин является почитателем Солженицына (коим он остаётся и по сей день). Он особенно этого и не срывал. А потому, когда пришло время сдавать «гос» по истории КПСС. А его в обязательном порядке должны были сдавать все. Кожину прямым текстом было сказано, что на экзамен такой «антисоветчик» может и не приходить. Всё равно экзамена не сдаст. Он и не сдал. А хоть один не сданный «гос» лишает права на получения диплома. Так Кожин оказался со справкой вместо диплома. И пока ещё в Ростове достаточно много людей, которые учились на истфаке РГУ в конце 1970-х – начале 1980-х, чтобы всю эту историю подтвердить. В том числе и уважаемые преподаватели нынешнего истфака ЮФУ.

Последующую реплику о «клоуне» мы оставим без особых комментариев. Как говориться, это дело вкуса: кто кому клоун. У нас есть свой список «клоунов», в том числе из тех уважаемых организаций, которые наши оппоненты защищают (может и они в их числе – не знаем, они ж анонимы). Но делать мы этого не будем, чтобы не уподобляться нашим оппонентам и не превращать осуждение серьёзных вопросов в банальную рыночную свару.

Переходим к другому вороху грязного белья:

«Дамы и Господа! а может разберемся, что вообще такое, этот, так называемый, ВООПиК, возглавляемый г-ном Кожиным А.О.? Головного офиса данной организации (московской) судя по всему вообще не существует (ни один официальный запрос в эту многоуважаемую организацию ответа не дал). ВООПИиК "потерял" 32 мемориальных доски (это показала проведенныя ревизия и Кожин так и не смог отчитаться о местонахождении данных досок на межведомственной городской комиссии по наименованиям - возможно он их просто пропил в ромочной №1 или "Ростовской рюмочной"). Мастерская ВООПиК, расположенная на Театральном, вообще не работает - там расположены многочисленные автомойки, автосервисы, шиномонтажки, а так же ресторан с закусочными (и это охрана памятников!) А возглавляет это все дважды судимый за разбой и убийство г-н Баев, введеный Кожиным в президиум ВООПиКа. ЛЮДИ, если ВЫ не верите мне, пойдите и посмотрите сами на это место. А кто располагает возможностью, узнайте, кто такой Баев. И все...»

Идём по пунктам.

1. По поводу «головного офиса» ВООПИиК.

Наши уважаемые оппоненты даже не потрудились узнать, что из себя представляет современный ВООПИиК. Никакого «головного офиса» у него нет. Это не «вертикально» организованная корпорация, и не иерархическая бюрократическая система, в которых, как известно, почти всякое движение достигается благодаря «начальственному окрику» или начальственному же «пинку в зад». Это объединение автономных общественных организаций, озабоченных общей проблемой – сохранением культурного наследия страны. Центральный же совет – по Вашему «головной офис», - выполняет координирующие и методически-рекомендательные функции. Последние года три он, по мнению многих, с этими функциями плохо справляется. И об этом открыто было сказано на проходившем прошлым летом очередном съезде ВООПИиК (они, кстати, проходят ежегодно). И главная причина этой бездеятельности Центрального совета в том, что его под административным давлением почти полностью укомплектовали «свадебными генералами» в виде многочисленных чиновников, которые очень эффектно смотрятся в президиумах, но как заниматься реальной работой не знают и знать не хотят. Центральный совет реально не работает. Но ведь десятки региональных организаций работают и ещё как: московская, питерская, иркутская, кубанская… И мы взаимодействуем с этими реально работающими региональными организациями. Это нормальная система организации общественных объединений, принятая во всех цивилизованных странах. Она строиться не на «вертикальной интегрированности», а на широких «горизонтальных связях». Но бюрократическому уму это, наверное, трудно понять.

И причём тут Кожин? Непонятно. Он даже в Центральный совет не входит.

А, главное, господа, ну представим ситуацию, что «Вупик» распустили. Хотя для этого нужно как минимум решение одного из московских судов. А мы очень сомневаемся, что в Москве найдутся люди, которые всерьёз захотят заниматься этой ерундой. Но предположим… И что это изменит?

В тех же города из тех же людей возникнут новые общественные объединения со слегка изменёнными названиями. И быстренько восстановят свое былое взаимодействие. Да собственно, его особенно и восстанавливать не надо будет. И

займутся той же ненавистной Вам деятельностью.

Господа, надо просто начинать реально решать проблемы сохранения культурного наследия и делать это в открытом взаимодействии в общественными организациями – «институтами гражданского общества», к чему Вас, кстати, давно призывает Президент.

2. По поводу досок мы ответили выше.

Насчёт того, что Кожин эти доски «пропил» - ну не надо из людей дураков делать. За них же и ломанного гроша никто не даст. Да и нет Кожину необходимости что-то там «пропивать»: с ним любой завсегдатай той самой рюмочной и так поделится «чем богат» на данный момент. А главное порядочные люди такими обвинениями так, без доказательств не разбрасываются. У Вас есть конкретные доказательства, что Кожин кому-то продал хоть одну доску?

Что же касается «рюмочной». Вот великое открытие сделали! Да об этом пол Ростова знает и сам Кожин эту рюмочную называет своим вторым кабинетом. Только у меня вопрос: а чем кожинские заседания в рюмочной отличаются от Ваших «деловых» обедов и ужинов, которые Вы проводите в закрытых клубах и дорогих ресторанах? Тем, что Кожин это делает в открытую и к нему за столик может подсесть любой желающий. А Вы это делаете «с потами», «пафасно» и за спинами «секьюрити». Я уж не говорю о Ваших – прости Господи, - «корпоративах» и «междусобойчиках» в поместьях и многоэтажных особняках за высоченными заборами. Или всё это у Вас называется заседаниями «общества трезвости»?

3. Что касается мастерских.

Опубликовал: Владимир Левендорский
10.02.2013 00:00

Действительно, по наследству от советских времён ростовскому отделению ВООПИиКа достались мастерские. В советское время ВООПИиК был принципиально иной организацией. Он имел реальные права и обладал реальными ресурсами. И через мастерские ВООПИиКа проходил основной объём реставрационных работ области (были и другие организации, которые этим тогда занимались, мастерские худфонда, кажется, были какие-то мастерские у Союза художников…) Но в 1990-е, как и десятки других предприятий Ростова (мастерские худфонда в том числе, а ещё неплохая фабрика музыкальных инструментов, которая делал очень приличные пианино «Ростов-Дон», которые до сих пор стоят во многих домах ростовчан, и пр.), - они по причинам, которые, думаем, объяснять не надо, «накрылись медным тазом». Чтобы возродить эти мастерские сейчас нужны многие миллионы. «Бюджет» их не даст. А инвесторы туда вкладываться не будут, потому что экономически рентабельным, а тем более прибыльными их не сделаешь. Прежде всего, потому, что сейчас качественная, профессиональная реставрация никому не нужна. Потому что сейчас главное, чтобы было «дёшево». Для частных инвесторов понятно почему: им главное поменьше вложить и побольше урвать. Для государства… а у него есть 94 ФЗ. Его все клянут, уже несколько лет просят отменить, но этого почему-то никто не делает. А по нему, как известно, тоже главное чтобы было дёшево, а качество никого не интересует. В итоге получается и некачественно и дорого, потому что в законе, как водится, оставили лазейку: выигравшая конкурс организация может потом изменить стоимость работ, что они естественно и делают.

Поэтому сейчас в Ростове расплодилось уйма псевдо реставрационных компаний, понакупивших себе соответствующих лицензий, а у них в штате нет ни одного реального специалиста реставратора, а всё больше, как водится, «гастарбайтеры», которые и слова-то такого «реставрация» не знают. Ярчайший пример – «реставрация» Дома Парамонова (библиотека ЮФУ на Пушкинской).

Таким образом, нормальную «профильную деятельность» пока в мастерских организовать не реально, а потому они ВООПИиК сдаёт их в аренду. Что здесь противозаконного? В Ростове десятки проектных, исследовательских институтов, которые тоже значительную часть своих площадей сдают в аренду, потому что при том количестве заказов на их работы, которые есть сейчас, они не выжили бы. То же и ростовским ВООПИиКом. Докажите, что всё это незаконно. Насколько нам известно, и ВООПИиК, и все те организации, о которых пишут наши оппоненты, каждый год «трясут по полной» и прокуратура, и налоговая и пр. И нарушений закона не находят.

Что касается, Баева… Господа, не надо уподобляться ленивым и непрофессиональным «ментам», которые чуть что, хватают ближайшего недавно вышедшего на свободу и начинают «шить дело». Вы докажите, что он сейчас нарушает закон. У нас ведь в стране

по статистике, кажется, чуть ли не каждый пятые «сидел». И большой вопрос, кто за дело, а кто за «галочку» в отчете. Да при желании можно составить очень приличный список «уважаемых бизнесменов» с уголовным прошлым, с которым чиновники не считают зазорным общаться и иметь «общие дела».

Следующий аноним поведал увлекательную историю:

«городские легенды гласят, что однажды пьяный кожин (на презентации в "России") крикнул бывшему губернатору РО Чубу В.Ф.: "Ну что, продали Россию?" На следующий день похмелиться Кожину принесли бутылочку самого дорогого французского коньяка контрагенты с призказской: "Ну вы ж нам помогите..." "А Ким Назаретов не пострадает?" - спросил Кожин. "Да неее-а,- ответили контрагенты - мы им другое место найдем!" И начался, собственно, согласованный с ВООПиКом "реконструкций" здания. Кстати, а что там с ансамблем К.Назаретова сейчас? Он вообще ксть?»

Во-первых, показательно само обращение к «легендам» в поисках аргументации.

Во-вторых, отвечаем на вопрос: «а что там с ансамблем К.Назаретова сейчас? Он вообще ксть?»

Есть. Только это не «ансамбль», а джаз-оркестр. С 2008г. он является одним из официальных творческих коллективов Ростовской областной филармонии. Именуется также «муниципальным», т.е. осуществляет свою деятельность при прямой поддержке управления культуры Ростова-на-Дону. Недавно отметил свой полувековой юбилей. Чему были посвящены концерты и всё это достаточно широко освещалось в городских и областных средствах массовой информации, а также во многих российских. Оркестр регулярно проводит концерты (посмотрите афишу на сайте филармонии), участвует во многих фестивалях, и организует их сам.

И об этом хорошо известно любому образованному и не чуждому культурных потребностей ростовчанину.

Этот вопрос, думаем, ясно демонстрирует всем, как то, какой общий уровень культуры, так и уровень реальной информированности тех людей, которые пытаются нам оппонировать.

Что касается «легенды», то встреча, отдалённо напоминающая описание, лет пять назад имела место. Но на ней, во-первых, обсуждался ещё первый проект ремонта и воссоздания «России» (который тоже нельзя было считать полностью приемлемым). Тот проект, который собираются реализовывать сейчас «тихой сапой» протащили гораздо позже. И о нём мы узнали, только когда его изображение повесили на строительном ограждении. А, во-вторых, все эти господа, которые приходят к Кожину, на словах говорят и обещают одно, а в реальных проектах оказывается совсем другое. Вы можете предоставить проект или, хотя бы предпроектное предложение, на которых рукой Кожина было написано: «Согласовано. А.Кожин»?

Делаем краткое резюме.

В Администрации Ростова-на-Дону и Министерстве культуры Ростовской области есть некоторые чиновники, которые по всем нормативным актам и своим должностным обязанностям должны заниматься сохранением культурного наследия.

Но они делают это плохо, а то иной раз в той или форме фактически поощряют уничтожение отельных охраняемых объектов культурного наследия.

И многие годы всё было чинно-благородно. Никто на это особенного внимания не обращал, разве что с полдюжины ростовских журналистов, которым время от времени

пару раз в год позволяли «освещать» эту тему. А так по привычке народ погорюет об очередном исчезнувшем уникальном памятнике, повозмущается «на кухне» - и все идёт своим чередом под благостные чиновничьи отчёты.

А тут вдруг «кожин с левендоским» надумали «кукарекать».

Так заткнуть им рот!

Как?

Проверенными средствами: ложью, клеветой и «переводом стрелок», мол Вы сами виноваты, что мы чего не делаем. Да и вообще могли бы за нас поработать! Как? Дайте нам хоть какие права и ресурсы. – Нет, права и ресурсы (а главное зарплаты) мы оставим себе. А вы работайте. Чем чиновник должен заниматься? Правильно – приказвать. А работат народ должен. Как? Так разве до того чиновнику есть дело?

Да ещё, наверняка, в этом году всяких комиссий и проверок ростовского ВООПИиКа прибавится.