

Ростовская-на-Дону городская дума приняла 26 апреля 2011г. [Решение № 93 « О работе Администрации города по восстановлению фасадов зданий имеющих историческую ценность»](#).

Решение начинается словами: «ростовчане бережно сохраняют свое историческое прошлое». Очень смелое утверждение. Даже из приведённого следом примера такого бережного отношения в виде списка из четырёх памятников, согласиться полностью можно только относительно здания Городской Думы, с большими оговорками - относительно [здания Нахичеванского \(ныне Молодёжного\) театра](#) , что же касается [здания театра Горького](#) , то до особо бережного отношения там не пока просматривается. Что же касается [Сурб-Хача](#) , то его пока ещё относительно приличное состояние последние годы поддерживается в основном усилиями церкви, так что особой заслуги городской администрации тут нет.

А вот состояние [Дома Максимова](#) , [Домика Врангеля](#), [здания музкомедии](#) , дома [Анти монова](#) , [водолечебницы Рындзюн](#) , здания редакции газеты «Приазовский край»... мы можем назвать не меньше сотни памятников, состояние которых кроме как умышленным уничтожением назвать невозможно, - это тоже примеры «бережного отношения к историческому прошлому»?

Возможно, авторы этого документа к такой заботе относят «ремонт 49 фасадов зданий, имеющих историческую ценность», который так подробно расписывают ниже. Мы уверены, к реальному сохранению культурно-исторического наследия Ростова эти работы имеют очень отдалённое отношение. Но этой теме мы в ближайшее время посвятим отдельную статью.

А пока вернёмся к самому Решению.

На наш взгляд это Решение не только противоречит федеральному закону [« ОБ ОБЪЕКТАХ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ \(ПАМЯТНИКАХ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ\) НАРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»](#)

и областному закону

[«ОБ ОБЪЕКТАХ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ \(ПАМЯТНИКАХ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ\) В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ»](#)

, но и вызывающим образом игнорирует эти законы.

Судя по фразе: «Историко-культурный облик Ростова-на-Дону представляет собой сегодня 470 зданий - памятников архитектуры, 55 памятников археологии, 8 крупнейших мемориальных комплексов, 96 памятников монументального искусства и воинской славы, около 300 мемориальных досок», - речь в данном Решении идёт об объектах культурного наследия Ростова-на-Дону, принятых под охрану государства рядом Постановлений Администрации Ростовской области. Однако в Решении ни одна норма упомянутых законов, ни сами законы ни разу не упоминаются. Вместо содержащегося в упомянутых выше законах понятия «объект культурного наследия» в данном Решении используются туманные определения «старинные здания», «здания, имеющие историческую ценность». За этой, казалось бы, «мелочью», на наш взгляд срывается сознательная попытка Администрации Ростова-на-Дону и Ростовской-на-Дону городской Думы уйти от реальной ответственности за сохранение объектов культурного наследия Ростова-на-Дону, поскольку работы с «историческими зданиями» никак вышеупомянутыми законами не регламентируются, а, следовательно, с ними можно поступать как заблагорассудится.

Эти наши опасения подтверждают и конкретные положения данного Решения. В частности, в нём речь идёт только о неких «ремонтах» и «восстановлениях фасадов зданий». Однако такие работы законами об охране объектов культурного наследия не предусматриваются. Данными законами предусматриваются следующие виды работ: Сохранение объекта культурного наследия, Консервация объекта культурного наследия, Реставрация памятника или ансамбля, Приспособление объекта культурного наследия для современного использования, Воссоздание утраченного объекта культурного наследия. Закон предусматривает и «ремонт памятника». Но данные работы не имеют ничего общего с так называемым «ремонт фасадов». Потому что «ремонт памятника» предполагает комплекс работ, проводимых « в целях поддержания в эксплуатационном состоянии памятника без изменения его особенностей, составляющих предмет охраны». А «ремонт фасадов» - без обследования и укрепления фундаментов, стен, несущих конструкций, - на деле сводятся к халтурной подмалёвке, очень мало способствующей реальному сохранению и поддержанию в эксплуатационном состоянии объектов культурного наследия, и ведёт к бездарному разбазариванию бюджетных средств (потому что качество работ таково, что через два-три года эти «ремонт фасадов» надо повторять).

В Решении говорится о некой «инвентаризации памятников». Администрация Ростова, конечно, вольна проводить любую инвентаризацию подотчётного ей имущества. Однако,

что касается объектов культурного наследия, то закон требует проведения вполне конкретного комплекса мер по **учёту и контролю за состоянием** таких объектов. Основными такими мерами согласно закона являются: заключение охранных обязательств, составление паспортов на объекты культурного наследия, установка на этих объектах соответствующих надписей, мониторинг состояния этих объектов. Но именно эти меры в Ростове и не проводятся и, судя по полученным нами ранее ответам из ростовской администрации и городской думы, в обозримом будущем их проводить не планируют. И за туманной фразой о некой «инвентаризации» (кстати, в каком документе зафиксированы её итоги, не ясно) явно вида попытка скрыть отсутствие реальной работы по учёту и контролю за состоянием объектов культурного наследия.

За сетованиями об отсутствии механизмов «привлечения владельцев зданий и предприятий к ответственности за содержание фасадов» также скрывается или полное незнание ростовскими законодателями законодательства об охране объектов культурного наследия, или нежелание следовать нормам этого законодательства. Во-первых, речь должна идти об ответственности не «за содержание фасадов», а ответственности за сохранение объектов культурного наследия. Во-вторых, механизмы такие есть. Основу их составляет заключение охранных обязательств, контроль за их исполнением и, в случае их несоблюдения, привлечение к судебной ответственности. Но именно этой реальной работой власти Ростова не занимаются и за своими сетованиями хотят скрыть этот очевидный факт.

В Решении говорится об отсутствии в Ростове «системы требований» и «архитектурных стандартов» «отделки фасадов». Как мы уже отмечали выше, применительно к объектам культурного наследия ни о какой «отделке фасадов» не может идти речь. В данном случае можно говорить только об отмеченных выше реставрационных и иных работах, предусмотренных законом. Говорить о каком-то «стандарте» применительно к таким работам абсурдно. «Стандарт» здесь один – сохранение «предметов охраны», зафиксированных в охранных обязательствах и паспортах объектов культурного наследия, а эти требования индивидуальны, «привязаны» к соответствующему памятнику. И «система требований» тоже вполне ясно обозначена в законе – составление проектов соответствующих работ организациями, имеющими на них лицензии, и прохождение этих проектов через историко-культурную экспертизу. Но именно этого упорно не хотят делать в Ростове, а потому за словами о «требованиях», «стандартах» пытаются узаконить практику вольного обращения с объектами культурного наследия, противоречащей законодательству об охране этих объектов, их уродующей, а то и, фактически, их уничтожающей.

В целом же данное Решение, на наш взгляд, призвано под видом заботы о сохранении исторического Ростова «протащить» юридическое обоснование того вопиющего, систематического нарушения законодательства об охране культурного наследия,

«Закон», оправдывающий беззаконие.

Опубликовал: Владимир Левендорский
26.05.2011 10:49

которое мы наблюдаем в Ростове последние годы.